

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Linda Kubová

Název práce: Kvalita života ve vyšším věku

Oponoval: PhDr. František Kalvas, Ph.D.

Rád bych předeslal, že tento posudek hodnotí opravenou práci, a proto především reflektuje posun, ke kterému došlo mezi původní a současnou verzí.

1. **CÍL PRÁCE:** se nezměnil, stále to je „zjistit, porovnat a zhodnotit rozdíly kvality života seniorů žijících v domovech pro seniory a seniorů žijících ve svých vlastních domácnostech.“ (s. 7, 34, 51) Cíl je nyní rozhodně naplněn.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka stále drží velmi dobrou a logickou strukturu, kterou již nyní naplnila kvalitním obsahem – teoretickou část práce autorka ihned první kapitolou provazuje s praktickou částí, když definuje kvalitu života, zmiňuje teoretické pozadí použité škály WHOQOL a představuje i další alternativní škály a měřicí nástroje. Další teoretické kapitoly nejsou tak spjaté s praktickou částí, ale já je považuji stále za případné. Výzkum je nyní popsán přehledně, hypotézy jsou případné a srozumitelné. Analýza se rapidně zlepšila, konečně jsou data získaná pomocí WHOQOL analyzovaná tak, jak mají být! Po začátku, kdy na něčí vkus až příliš poctivě analyzuje vztah pohlaví, místa bydlení, věku a stavu, se pustí vyhodnocení jednotlivých domén WHOQOL, kdy se již nezabývá jednotlivými otázkami, ale celkovým skóre v jednotlivých doménách. To je produktivní přístup, který ukazuje, že byť celkové skóre se dle místa bydliště neliší, domény se liší, a to tak, že se jejich rozdíly vzájemně prakticky vyruší. V závěru jednoznačně odpovídá na výzkumnou otázku, byť je závěr zbytečně repetitivně a shrnující, více by mu slušela kritická diskuse získaných výsledků. Vytkl bych snad jen analýzu tabulky č. 2 na s. 50, „sesypat“ frekvence všech položek škály do jedné tabulky není korektní, s celkovým skóre měla autorka pracovat pomocí korelace nebo regrese, a mohla tak korektně dojít ke shodnému závěru, zde nekorektní postup náhodou přinesl správný výsledek.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** není závažným problémem této práce, zaznamenal jsem pouze občasné překlepy, které příliš nekomplikují rozumění textu (např. s. 49 dole „v smysl“, místo ‚v smyslu‘).

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Takto nějak má vypadat velmi dobrá bakalářská práce! Autorka mne osobně potěšila, jak velký kus práce odvedla a jak původní práci zlepšila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Zjistila jste, že senioři ve vlastní domácnosti jsou zdravější a že ve vlastní domácnosti jsou senioři spíše vdání/ženatí, zatímco v domově jsou ovdovělí. Možná jsem přehlédl diskusi o kauzalitě, či směru působení těchto proměnných – jak ho vnímáte? Jsou senioři zdravější, protože jsou doma, nebo jsou doma, protože jsou zdravější, nebo se zdravotní stav a prostředí nějak vzájemně podmiňují? A jak je to s rodinným stavem a místem bydliště? A proč si myslíte, že hodnotí prostředí domova jako zdravější a bezpečnější než vlastní domácnost?

2) Pomůže Vám otázka č. 1 nějak zodpovědět analýza vztahu pohlaví, místa bydlení, věku a stavu, kterou uvádíte na s. 40–43?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Velmi dobře při vynikající kritické diskusi výsledků u obhajoby případně i **výborně**.

Datum: **28. 8. 2023** Podpis: