# OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** **Pavlína Vargová**

**Studijní obor:** **Tělesná výchova a sport**

**Téma** **bakalářské práce:** **SKIALPINISMUS A ANALÝZA SKIALPINISTICKÝCH TRAS NA ŠUMAVĚ**

**Typ** **bakalářské práce** **[x]  výzkumný**

**[x]  metodický**

**[ ]  výukové médium (videopořad apod.)**

**[ ]  kompilační**

**[ ]  projektový**

**Oponent práce:** **Mgr. Luboš Charvát**

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit) 1 2 3 4 N**

1. Definování cílů a úkolů práce **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
2. Vymezení problému, definice teoretických východisek,

 formulace vědecké otázky **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**

1. Metodický postup vypracování **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
2. Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika) **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
3. Práce s odbornou literaturou (citace) **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
4. Přesnost formulací a práce s odborným jazykem **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
5. Závěry a jejich formulace **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
6. Splnění cílů práce **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
7. Formální zpracování práce **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
8. Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
9. Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi) **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
10. Grafická stránka práce **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**
11. Celkový dojem z práce **[ ]**  **[x]**  **[ ]**  **[ ]**  **[ ]**

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm: **[ ]** výborně

**[x]** velmi dobře

**[ ]** dobře

**[ ]** nevyhovující

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Předkládaná práce je zpracována na 59 stranách včetně formálních částí.

Teoretická východiska jsou zpracována s drobnými výhradami.Neúplné názvy u oficiální události (str. 7). Většina vybavení je dokreslena obrázky pro základní představu, chybí znázorněná helma, mačky a cepín, které by si to také zasloužily. Naopak lavinové batohy jsou popsány velmi podrobně, dle mého názoru, nad rámec této práce. Diskutabilní je velký důraz na laviny a lavinové nebezpečí, i když Šumava není lavinovým územím.

Metodika práce je zpracována přehledně a systematicky. V případě hodnocení střední obtížnosti je vnodné použít rozpětí nastoupaných metrů na kilometr.

Praktická část je zpracována přehledně a odpovídajícím způsobem. V případě startu a konce trasy na jednom místě by měly být nastoupané a naklesané metry v rovnováze. Pro znázornění trasy by bylo vhodné použít zimní podklad mapy. Znázorněné grafy převýšení působí opticky stejně, rozdílné je pouze měřítko osy x, toto může být zavádějící pro čtenáře při volbě obtížnosti strasy. Jako příklad uvádím graf 1 a graf 6.

Formální stránka práce je na odpovídající úrovni a splňuje požadavky pro tento typ práce. V textu se vyskytují drobné chyby a překlepy. Chybné číslování stránek. V seznamu literatury jsou použity rozdílné normy.
Cíl práce se autorce, dle mého názoru, podařilo splnit.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

1. U některých tras je dána časová náročnost intervalem (1 - 1,5 h), u některých přesnou hodinovou datací (2,5 h), proč?

2. Jaký model Garmin Fénix jste používala k analýze tras?

V Plzni, dne 1. 8. 2023 …………………………..

 podpis oponenta práce