

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

Předkladatelka práce: Eliška Koželuhová
Studijní program: Speciální pedagogika
Název práce: **Přístupnost a srozumitelnost zjednodušených textů pro lidi s mentálním postižením**
Vedoucí práce: doc. PhDr. Jan Šiška, Ph.D.
Oponentka práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Autorka práce se věnuje tématu přístupnosti a srozumitelnosti textů pro osoby s mentálním postižením. Ve vztahu ke studovanému oboru považují téma za vysoce relevantní a aktuální k řešení. Cíl práce („zjistit, jak lidé s mentálním postižením vnímají přístupnost materiálů v easy-to-read formátu“), byť je zmíněn až v kapitole 5, se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je logicky, přehledně členěna a je vesměs správně pracováno s odbornými pojmy. Ústřední výzkumný problém je konceptualizován, čtenář je seznámen s aspekty metodologického uchopení zkoumaného tématu. Je třeba ocenit, že autorka se v práci opírá i o zahraniční odborné zdroje, což u práce na bakalářské úrovni, není samozřejmostí.

Komentáře k obsahovému zpracování:

- Kapitola 3.4 s názvem Kdo easy-to-read tvoří vyznívá tak, že v ČR je ro tvorbu těchto textu předurčena pouze SPMP ČR.
- V kapitole 5 věnující se metodologii je uveden úvodní odstavec, ve kterém však není žádná zmínka o tom, co následuje, konkr. schéma. Schéma nese název Metodologie BP, přičemž jde spíše o nastínění konceptualizace výzkumného problému a operacionalizaci cílů práce do dílčích výzkumných otázek. Hlavní cíl práce je však zmíněn až v další kapitole.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce splňuje požadavky na formální úpravu. Je sepsána logicky, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Přesto mám k formální podobě několik komentářů:

- Organizace Společnost pro podporu lidí s mentálním postižením ČR, z.s. používá oficiální zkratku SPMP ČR, nikoliv pouze SPMP.
- V kapitole 5.5. autorka přechází z pasiva do tzv. Ich formy, která by se v českém odborném diskurzu neměla objevovat.
- V kapitole 6 s názvem Výsledky je pracováno s kategoriemi představenými v kapitole 5.6., nicméně jsou využívány jiné názvy než kapitola 5.6 uvádí. U této kapitoly zároveň postrádám grafické znázornění kódů a jejich vzájemných vztahů.
- V BP jsou oproti zvyklostem číslovány i kapitoly Zdroje a Přílohy.

- Není dodržen standardní způsob formální úpravy tabulek a schémat. Název tabulky / schématu uvádíme vždy zleva nahoře, naopak zdroje vždy zleva dole. To samé platí i v případě uvedení převzatých přílohových materiálů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předkládanou práci považuji za kvalitně zpracovaný vzhled do zvolené a v současnosti velmi aktuální problematiky.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji předběžné hodnocení:

VELMI DOBŘE

5. OTÁZKY

Otázky k obhajobě:

- Poněkud matoucím dojmem působí a autorka by toto mohla vysvětlit u obhajoby výklad tzv. sociálního modelu zdravotního postižení na str. 6.
- V kapitole 5.6. není popsán celý postup způsobu analýzy dat, tj. co se dělo dále poté, co došlo k identifikaci kódů? Autorku prosím o vysvětlení u obhajoby, spolu s objasněním vzájemných souvislostí mezi kódy.

V Plzni dne: 27.8. 2023

Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.