

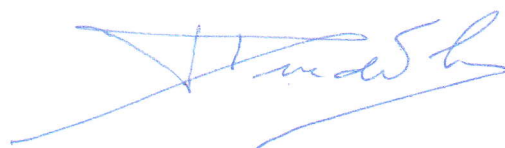
Předložená práce vychází z aktuální potřeby a je metodicky dobře promyšlena a koncipována. Autor si dobře uvědomuje možnosti testování jím správně formulovaných otázek. Není pochyb o tom, že zvolené téma je zejména v první části práce (viz dále) po všech stránkách mimořádně náročné. V této souvislosti působí posuzovaná verze dojmem polotovaru, zpracovaného jistě na kvalitních základech.

V první části práce se autor snaží řešit jím sledované otázky na celém území Čech a to zejména pomocí GIS map. S touto částí je spojen větší počet zásadních problémů. Prvým je sama volba zařazených lokalit. Autor nezohledňuje fakt, že Ilustrované encyklopedie českých hradů se snaží o úplnost, zatímco Encyklopedie českých tvrzí je náhodným výběrem v době psaní jednotlivých dílů zpracovaných lokalit bez nároku na reprezentativnost výběru. Výběr použité literatury je velmi spartánský a zcela postrádáme práci s nepominutelným Archivem nálezových zpráv ARÚ AV ČR, Praha, v. v. i. (mimo jednotlivých lokalit zejména s Čížkovou sbírkou). Autor logicky a správně vymezuje tři kritéria, dle nichž vybírá zařazené lokality. Ty však v některých případech tato kritéria nesplňují (namátkou např. připomeňme, že Neznámý hrad u Albrechtic je trojdílný, Levín u Nové Paky dvojdílný. V případě Vítějovic není jasné, který z obou hradů měl autor na mysli. Do výběru však nepatří oba - hrad na Osuli je dvojdílný a hrad ve vsi je v přímém kontaktu s vesnicí. V případě Petrovic jde patrně o Hrad pod Hrnčářem - hrad v Petrovicích je přímo v obci. Atd. atp.). Respekt jistě zaslouží autorovo vynesení jím vybraných lokalit do mapového prostředí. Mohl si však výrazně ušetřit práci - v rámci systému ARCHIV ARÚ AV ČR jsou lokalizace v systému PIAN k dispozici a k dispozici jsou ve

zmíněném Archivu NZ i souřadnice, které byly zpracovávány pro Atlas české republiky. Velký zdroj problémů představuje užití generalizovaných podkladů z přehledných širší veřejnosti určených prací (např. pro trasy hlavních dálkových cest). Pokud probíhá detailnější studium, jak si autor správně uvědomuje, reálná situace může být dosti odlišná. Při sledování těžebních aktivit v rámci celých Čech je nepochopitelné neodůvodněné pominutí v Čechách klíčově důležité těžby stříbra, popř. dalších rud. Zdrojem velmi výrazného zkreslení při posuzování vztahu fortifikací k hranicím je užití současných státních hranic, jejichž průběh je na mnoha místech zcela odlišný od středověkého. Autorem jistě s velkým nasazením vyrobené mapy k první části působí velmi sympatickým dojmem, jejich praktická použitelnost a vyprávěcí schopnost je však s ohledem na použité měřítko, které v podstatě neumožňuje posouzení vzájemného vztahu zobrazovaných skutečností, velmi omezená, pokud v serióznější rovině vůbec možná.

Prezentace obou detailně sledovaných území v druhé části disertace je výsledkem poctivé terénní práce (i když se na ní v některých případech podílely i další osoby). Nabízí závažné informace a četné otázky. Skutečnost, že naprostou většinu zjištěných reliktních není možno blíže datovat, ovšem, jak si autor správně uvědomuje, silně limituje interpretační možnosti. I na tomto poli práce dle mého názoru vyžaduje dopracování.

Předložený text představuje beze sporu nakročení správným směrem. Vyžaduje však doplnění, prohloubení a dopracování, pro něž představuje dobrý základ.



V Hýskově 29. 7. 2012

prof. PhDr. Tomáš Durdík, DrSc