



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	<b>Bc. Martina Hachová</b>
<b>Studijní obor:</b>	<b>Učitelství pro základní školy – geografie a anglický jazyk</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Didaktická kazuistika vybrané vyučovací hodiny regionální geografie světa na ZŠ</b>

**Hodnocení**

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Kvalitní</b>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*Studentka své postupy řádně konzultovala a případné připomínky vždy reflektovala.				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Vysokou</b>	2 Průměrnou	3 Nízkou	
*Studentka projevovovala poměrně vysokou samostatnost. Na konzultace přicházela s vlastními návrhy postupů a řešení, nebo zasílala k revizi již hotové části práce, které ve většině případů vyžadovaly jen dílčí úpravy či doplnění.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*V práci byl využit velký počet odborných publikací, a to jak domácích, tak zahraničních.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
*Práce přináší originální výsledky týkající se výuky regionální geografie na vybrané základní škole. Autorka prezentuje podrobné výsledky polostrukturovaného rozhovoru s vyučujícím, provádí podrobnou analýzu jedné vyučovací hodiny formou kazuistiky a v závěru provádí syntézu obou výsledků. Výsledky jsou z mého pohledu kvalitní a přehledně prezentované. Ke kazuistice mám jen drobné připomínky. Za prvé by bylo vhodné popsat, jak a proč autorka k analýze vybrala právě tuto konkrétní výukovou situaci. Druhá připomínka se týká modelu hloubkové struktury (obr. č. 1), který by mohl být ve vyšší kvalitě. Jinak je z mého pohledu kazuistika zpracována kvalitně.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	<b>Výbornou</b>	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
*Práce má logickou strukturu. Stylistika textu odpovídá odborné práci a obsahuje jen minimum překlepů či chyb z nepozornosti.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry</b>	<b>Výborné</b>	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující

<b>vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>				
*Autorka v rámci diskuse zasazuje výsledky své kazuistiky do kontextu dalších kazuistik ze zeměpisu a vhodně porovnává zjištěné shody a rozdíly. Autorka dále diskutuje výsledky rozhovoru i kazuistiky s odbornou literaturou zaměřenou na přístupy k výuce regionální geografie. Kromě toho v rámci diskuse dochází také ke kritickému zhodnocení některých metodických postupů (např. záznam a střih videa) a návrhům vylepšení do budoucna. Diskuse je tak z mého pohledu kvalitní a plní svou funkci.				
<b>Otázky †</b>				

#### Celkové hodnocení

Práci k obhajobě V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Doporučuji		Nedoporučuji
	Výborně	Velmi dobře	Dobře

**Datum: 24. 8. 2023**

**Vedoucí práce:** Mgr. Markéta Kuberská, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: [pment@cbg.zcu.cz](mailto:pment@cbg.zcu.cz)