

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Vanessa KANTNEROVÁ**

Název práce: **Multimediální podpora vybraných úloh předmětu UIN**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - podprůměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - podprůměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - podprůměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - podprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - podprůměrná, Formální úprava práce - podprůměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - významné nedostatky

Slovní zhodnocení

Cíl práce je v úvodu formulován spíše neurčitě, pokud jde o obsah. Logické uspořádání bakalářské práce vykazuje překvapivé momenty. Ve čtvrté kapitole autorka píše, že nejprve byl vybrán software a následně hardware, který bude pro práci s ním dostačující. Přesto následně nejprve představuje výběr hardwaru. Metodicky práce nijak nevybočuje.

V první kapitole autorka stručně vymezuje důležité pojmy. Místy se vše nezdařilo, jak mělo (záměna ostrosti obrazu za hloubku ostrosti apod.). Představování hardwaru ve druhé kapitole není zřejmých více věcí (co značí sousloví externí hardware, je profesionální kamera také videokamera apod.). Představení softwaru ve třetí kapitole je za hranou únosné stručnosti. Zdůvodnění vybraných nástrojů ve čtvrté kapitole kvůli tomu nevyznívá dostatečně přesvědčivě, zdůvodnění není ani zvolený formát videí .mov. Je škoda, že v práci není popsána blíže tvorba videí.

Vlastní přínos autorky se nejvíce projevil při tvorbě komentovaných animací. Je škoda, že v nich zůstaly i některé nepřesnosti v komentářích. Zvláště působí ovšem i další věci, jako mixování používání řádové tečky a řádové čárky. Videá mají vhodnou délku, ale kvalita zvuku je mezi nimi kolísavá. Zveřejnění na YouTube se jeví jako vhodné. Po úpravách by mohla být videa zařazena do existujícího e-kursu v LMS MOODLE.

Formálně vykazuje práce vícero nedostatků. Špatně jsou záhlaví, první věta v úvodu nedává smysl. Jazykově a stylisticky nepůsobí práce dobrým dojmem na mnoha místech. Podobně se na více místech setkáme s vynechanými písmeny, což ztěžuje jeho čtení. Autorka pracovala nepříliš dobře s pestrou paletou zdrojů různé kvality.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

Dotazy k práci

1. Proč byl pro definici některých pojmů zvolen internetový obchod?
2. Jakým způsobem byl určen zvolen obsah a počet videí?

PhDr. Zbyněk Filipi, Ph.D.

V ----- dne -----