

# Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Petr ŠPÍŠ**

Název práce: **Mobilní aplikace pro úpravu fotografií na základní škole**

## **Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce**

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

## **Kvalita zpracování práce**

Kvalita zpracování tématu - nadprůměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - nadprůměrná, Vlastní přínos autora - nadprůměrný, Práce se zdroji - nadprůměrná

## **Formální úroveň**

Logická struktura a členění práce - nadprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - nadprůměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - v souladu s normou

## **Slovní zhodnocení**

Posuzovaná práce na téma úpravy fotografií pomocí mobilních zařízení je dobře logicky členěná a obsahuje všechny požadované prvky zadání.

V první kapitole se autor věnuje analýze RVP, zde se osobně domnívám, že tomuto tématu mohl autor věnovat více prostoru například na úkor části věnující se historii fotografie. V následující kapitole autor popisuje historii klasické a digitální fotografie spolu s nejčastěji používanými současnými formáty souborů. Zejména v úvodní části kapitoly o historii vychází autor převážně z jednoho zdroje a často se pohybuje na hraně parafráze. Minimálně v této části by bylo vhodnější vzhledem k podobnosti textu využívat citace.

Třetí kapitola, která se věnuje správě digitálních fotografií pomocí mobilního zařízení je poměrně krátká. Je škoda, že se zde autor nevěnoval důvodům, proč skutečně takto mobilní zařízení používat a zda to přináší i jiné výhody než jen skutečnost, že jsou vždy k dispozici.

Čtvrtá kapitola vhodně popisuje vybrané úpravy fotografií a slouží jako kvalitní podklad pro následnou volbu aplikací.

K páté kapitole, věnující se analýze a následné volbě programů nemám žádné připomínky. Oceňuji vhodné použití tabulky. Stěžejní části, kapitoly šest a sedm považuji za kvalitně a přínosně vypracované. Příklady jsou použitelné ve výuce, splňují požadavky. Vzhledem k zaměření příkladů jsou vhodně použity QR kódy. Vytvořená infografika práci zdařile doplňuje.

Z hlediska formální úpravy práce obsahuje drobnější chyby. Nadpis na stránce 60 je uveden v jiném typu fontu než zbytek práce. Poněkud nepřehledně je řešeno číslování v kapitole Nástroje (5. 4. 3). U bakalářské práce bych také předpokládal, že se nebudou na konci řádků vyskytovat jednopísmenné předložky a spojky.

Jako celek považuji práci za kvalitní a hodnotím ji známkou výborně.

## **Dotazy k práci**

O1: Jaké výhody a nevýhody spatřujete ve využití úprav digitálních fotografií na mobilních zařízeních?

O2: Máte praktickou zkušenost s využitím Vámi navržených příkladů ve výuce?

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Mgr. Jan Bezděka