



Posudek vedoucího kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Kolářová Zuzana
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělání
<b>Název práce:</b>	Vytvoření geografické virtuální procházky a ověření její efektivity ve výuce

Hodnocení

<b>Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako:</b>	<b>1 Kvalitní</b>	2 Průměrnou	3 Nedostatečnou	
*				
<b>Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako:</b>	1 Vysokou	<b>2 Průměrnou</b>	3 Nízkou	
Autorka sama zvládla v terénu pořídit potřebné fotografie a následně vytvořit sférické fotografie. Tvůrčí aktivita byla horší při psaní textů práce a vytváření didaktických materiálů.				
<b>Splnění cílů hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
* Hlavní cíl práce se podařilo naplnit. Lehce skeptický jsem k zodpovězení hlavní výzkumné otázky, která byla zodpovězena pouze na základě několika výroků učitele a nikoli konkrétních a objektivních dat ze strany žáků.				
<b>Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
* Autorka kvalitně pracovala s odbornou literaturou (i zahraniční). Bohužel se často nepodařilo vhodně formulovat věty a poskládat odstavce, což působí rušivě. Zároveň poukazují na subjektivní výběr lokalit v rámci procházky. Pokud by autorka pracovala s literaturou kvalitněji, zjistila by, že lokality v rámci terénní výuky by se měly vybírat na základě objektivních kritérií.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
* Autorka vytvořila nové materiály, které je možné využít pro výuku Rokycanska. Domnívám se však, že kvalita představených sférických fotografií mohla být lepší (např. nejdříve fotografie upravit v rastrovém editoru a až pak je skládat), stejně tak i struktura navržené hodiny a vytvořeného pracovního listu.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
* Formální úroveň je slabou stránkou práce. I přes poměrně značné úsilí vedoucího se v práci stále nachází velké množství překlepů, některé věty jsou stylisticky chybně, nenavazují na sebe nebo nedávají smysl.				

<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
* Odhlédnu-li od formální stránky, kapitola 5 má ambice být opravdovou diskuzí. Diskutovaným tématům ovšem chybí kvalitnější rozpracování.				
<b>Otázky †</b>	- Uvádíte, že jsou sférické fotografie pro výuku efektivnější než fotografie klasické. Své tvrzení opíráte o subjektivní výroky učitele. Pokuste se navrhnout metodický postup, jak toto tvrzení potvrdit objektivními daty.			

### Celkové hodnocení

Představená práce zaměřena na tvorbu virtuální procházky je na pracovišti průkopnickou prací. Oceňuji směřování na vyšší kognitivní cíle v rámci navrženého pracovního listu. Škoda, že se nepodařilo dotáhnout formální stránku práce a kvalitněji dopracovat diskutované otázky. Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit velmi dobře.

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
	V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení:	Výborně	Velmi dobře

**Datum:**

**Vedoucí práce:** Mgr. Václav Duffek

**Podpis:**

