



Posudek oponenta kvalifikační práce

<b>Příjmení a jméno autora práce:</b>	Zuzana Kolářová
<b>Studijní obor:</b>	Geografie se zaměřením na vzdělávání
<b>Název práce:</b>	Vytvoření geografické virtuální procházky a ověření její efektivity ve výuce

Hodnocení

<b>Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:</b>	<b>1 Plně vyhovující a aktuální</b>	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
*Autorka si klade plně aktuální cíl – připravit virtuální terénní procházku po Rokycansku a zhodnotit její efektivitu.				
<b>Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:</b>	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	<b>2 Částečně vyvážený</b>	3 Nevyvážený (metody se povětšinou mívají se stanovenými cíli)	
*Autorka bohužel nevěnovala příliš energie zpracování metodické části práce. Čtenář se tak může pouze domnívat, jak konkrétně postupovala. Jak například vybírala jednotlivá zastavení procházky, jak vybrala obsahová jádra výuky, jak sestavovala úlohy v pracovním listu, jak vůbec vybírala použité metody výuky atd. Samotné hodnocení opravdové efektivity podle mého názoru neproběhlo, protože prostý polostrukturovaný rozhovor není dostatečným nástrojem pro její zjištění.				
<b>Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:</b>	<b>1 Aktuální</b>	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
*				
<b>Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném oboru atd.) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka prostudovala na úroveň bakalářské práce odpovídající množství české i zahraniční literatury. V předložené práci bohužel postrádám hlubší vhled do výstupů prací, zabývajících se virtuální terénní výukou. Tento nedostatek se pak dále projevuje i v diskusní části práce.				
<b>Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:</b>	Výborné	<b>Velmi dobré</b>	Dobré	Nevyhovující
*Autorka bez pochyby odvedla kus práce. Navštívila všechny vybrané lokality, vytvořila sférické fotografie všech lokalit, sestavila výuku, připravila pracovní list, provedla polostrukturovaný rozhovor s vyučujícím a z nasbíraných dat vyvodila závěry. Vzhledem k výše zmíněným nedostatkům v metodické části práce však výstupy působí poněkud rozpačitě, kdy mi jako oponentovi práce nad hlavou visí otazník, zda nešlo vybrat lepší exkurzní zastávky, zda využité úlohy byly nejlepší možné a zda byl celkový potenciál tématu využit nejlepším možným způsobem.				



Jako největší a neoddiskutovatelný přínos práce vidím ověření využitelnosti samotné formy virtuální procházky sestávající z řady sférických fotografií a doufám, že autorka bude v tématu pokračovat i v dalším studiu.				
<b>Formální úroveň práce hodnotím jako:</b>	Výbornou	Velmi dobrou	<b>Dobrou</b>	Nevyhovující
*Kvalitu práce bohužel výrazně snižují gramatické a formální chyby v textu. Poměrně často se vyskytují i chyby ve shodě přísudku s podmětem, chyby v interpunkci, občas autorka odkazuje na jinak číslované obrázky apod. Výhrady mám i řazení obsahu do jednotlivých kapitol – některé pasáže zařazené do metodické části práce patří spíše do výsledků.				
<b>Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:</b>	Výbornou	<b>Velmi dobrou</b>	Dobrou	Nevyhovující
*Autorka na úroveň BP sepsala poměrně kvalitní rešeršní část. Odkazuje na českou i zahraniční literaturu a pokouší se své výstupy interpretovat ve světle jinde zjištěných poznatků. Jednotlivá tvrzení však působí poněkud povrchně a hlubší studium citovaných zdrojů a hlubší domýšlení významu zjištěných výsledků by kapitolu výrazně vylepšilo.				
<b>Cíle práce hodnotím jako</b>	Splněné vynikajícím způsobem	<b>Splněné</b>	Splněné částečně	Nesplněné
<b>Otázky †</b>	Vysvětlete, proč jste do virtuální procházky nezařadila žádné místo ze severovýchodních 2/3 vymezeného území.			

#### Celkové hodnocení

<b>Práci k obhajobě</b>	<b>Doporučuji</b>	Nedoporučuji	
<b>V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:</b>	Výborně	<b>Velmi dobře</b>	Dobře

**Datum: 8. 8. 2023**

**Oponent práce:** RNDr. Václav Stacke, Ph.D.

**Podpis:**

\*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz