

Z á p i s

ze zasedání komise při obhajobě disertační práce p. Ing. Antonína Předoty,
 která se konala dne 30. března 2012 na Fakultě elektrotechnické
 ve studijním programu „Elektrotechnika a informatika“ v oboru „Elektrotechnika“

Průběh obhajoby:

Jednání komise řídil místopředseda komise doc. Ing. Karel Zeman, CSc. Školitelka prof. Ing. Zdeňka Benešová, CSc. představila disertanta Ing. Antonína Předotu. Disertant přednesl teze své disertační práce, která byla zpracována na téma „Modelování rázových jevů ve vinutí transformátoru“. Ing. Antonín Předota seznámil komisi se současným stavem řešené problematiky, s cílem disertační práce, s použitými metodami zpracování a s dosaženými výsledky. Svůj výklad doprovázel promítáním připravených dokladových materiálů. Dále doc. Zeman, CSc. vyzval oponenty, aby komisi seznámili se svými oponentskými posudky. Oponenti Ing. Jan Hrůza (ext.), doc. Ing. Bohumil Skala, Ph.D. (FEL ZČU) a prof. Ing. Viktor Valouch, CSc. (AV ČR, Praha) doporučili obhajobu. S hodnocením disertanta seznámila přítomné i školitelka prof. Ing. Zdeňka Benešová, CSc.

Disertant zodpověděl dotazy, které oponenti uváděli ve svých posudcích. Ing. Hrůza uvedl ve svém posudku téma k diskusi: konstruktéra vinutí často více než napěťové namáhání míst ve vinutí proti zemi (kostře) zajímají napěťové rozdíly v kritických místech. Ing. Předota uvedl, jaké informace může navrhovaná metoda poskytnout. Disertant velmi dobře reagoval i na dotazy uvedené v posudku prof. Valoucha, CSc. Dotazy se týkaly užívaných metod a přesnosti, maximální velikosti poměru napětí k jeho velikosti na vstupu vinutí. Doc. Skala, Ph.D. uvedl, že disertant již dotazy zodpověděl ve své prezentaci a při diskusi s dalšími oponenty.

V rozpravě k disertační práci se svými dotazy vystoupili doc. Rusňák, CSc., doc. Kotlan, CSc., Ing. Rada, CSc., Ing. Hrůza, doc. Ulrych, CSc., prof. Haller, doc. Skala, Ph.D., prof. Valouch, CSc. a Ing. Šašek, CSc. Disertant velmi kvalifikovaně zodpověděl všechny položené dotazy. Záznamy dotazů jsou přiloženy k materiálům z obhajoby.

V neveřejném zasedání komise byl zhodnocen průběh obhajoby i vlastní vystoupení disertanta. Komise se shodla na tom, že obhajoba byla vynikající po stránce odborné i aplikační. Hodnotila kladně zpracování i aktuálnost tématu.

Stanovisko komise k udělení akademického titulu „doktor“ (Ph.D.)

- | | |
|--|----|
| ▪ celkový počet členů komise včetně oponentů | 12 |
| ▪ počet přítomných | 10 |
| ▪ odevzdáno hlasů kladných | 10 |
| ▪ odevzdáno hlasů záporných | 0 |
| ▪ odevzdáno hlasů neplatných | 0 |

Komise tajným hlasováním rozhodla, aby p. Ing. Antonínu Předotovi byl - ~~nebyl~~*
udělen akademický titul „doktor“ (ve zkratce Ph.D.) v oboru „Elektrotechnika“.

Podpisy členů komise:

prof. Ing. Václav Bartoš, CSc. *omluven*
předseda komise

doc. Ing. Karel Zeman, CSc. *zeman*
místopředseda komise

Ing. Jiří Bendl, DrSc. *omluven*

prof. Ing. Ivo Doležel, CSc. *dolezel*

Ing. Jan Hrůza – oponent *hrůza*

doc. Ing. Jiří Kotlan, CSc. *kotlan*

Ing. Petr Rada, CSc. *rada*

doc. Ing. Štěpán Rusňák, CSc. *rusnak*

doc. Ing. Bohumil Skala, Ph.D. – oponent *skala*

Ing. Lumír Šašek, CSc. *sasak*

doc. Ing. Bohuš Ulrych, CSc. *ulrych*

prof. Ing. Viktor Valouch, CSc. – oponent *valouch*



* nehodící se škrtněte