

## **Protokol o hodnocení Diplomové práce**

**Název práce: Proces utváření kritického diváka ve výtvarném vzdělávání  
na střední škole**

**Práci předložila studentka: Bc. Barbora Pitulová**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy a dějepisu pro střední školy**

**Posudek oponenta práce: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.**

### **1. Cíl práce**

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce vyplývající z jejího zadání diplomantka beze zbytku splnila, především díky důsledně promyšlené koncepci v těsném propojení teoretické a didaktické části práce včetně výzkumu.

### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Nespornou výhodou diplomantky bylo, že podobné tematické zaměření zvolila u bakalářské práce. Díky tomu měla již obecnou rovinu náročné problematiky připravenou a mohla na ni v konkrétnějším zaměření jejího využití na střední škole navázat. Toto řešení mi připadá ideální a musí se projevit na kvalitě výsledné práce. Výsledkem je exaktní, vysoce poučený přístup k tématu včetně kultivovaného a exaktního odborného jazyka. Práce je pečlivě a přehledně strukturovaná, teoretická a didaktická (nevím, proč ji diplomantka označuje jako praktickou) část jsou vyvážené. Své připomínky, které nepojímám jako výtky ale jako názorovou konfrontaci, uvedu v bodu 6.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce**

----

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jak jsem již uvedl, jazykový projev je na vysoké úrovni, poznámkový aparát (citace a odkazy) je v pořádku. Grafická úprava je standardní, na studentku výtvarné kultury ne právě reprezentativní. Zatímco obsahově je přehledná a strukturovaná (viz obsah), tak graficky právě naopak. Jasně měla být opticky oddělena

teoretická a didaktická část. A podle základních pravidel grafické úpravy má každá kapitola začínat na samostatné stránce.

## **5. Původnost práce - vyplňuje pouze vedoucí práce.**

## **6. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jak jsem zdůraznil v bodu č. 2, mám některé připomínky k teoretické části práce, které nejsou kritické ale polemické, čili podnětem k diskusi. Jediná závažnější kritická připomínka se týká nedůsledného dodržení koncepce. Práce musí nekompromisně směřovat k tematickému vymezení problematiky a jakékoliv vybočení působí rušivě a je zavádějící. To se týká např. podrobných životopisných údajů u vybraných umělců.

Diskusní příspěvky ke koncepci teoretické části práce.

1. Vy zcela správně vycházíte ze symbiózy umělecko-historické a artefiletické analýzy výtvarného díla. Poněkud mi však vadí přílišná preference artefiletiky na úkor teorie a dějin umění. Zejména v zaměření práce na studenty středních škol musí být cílem odborná analýza díla a zážitek prostředkem a ne naopak.
2. Jistou míru nejistoty cítím při konfrontaci Goodmanových typů symbolizace a artefiletickými komponentami zážitku. Zejména v konkrétních příkladech: např. vyjádření: „na obraze vidím dívku v bílých šatech s červeným slunečníkem“ by zvládl i průměrně vzdělaný řeznický pes. Tady snad nemůže dojít k žádné „subjektivní jedinečnosti“.  
Za nejkvalitnější část práce považuji její didaktickou část včetně výzkumu.

## **7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**

1. Rozeberte ve vzájemné symbióze metodologie teorie a dějin umění a artefiletiky neoplasticistní obraz Pieta Mondriana
2. Tentýž obraz analyzujte v konfrontaci Goodmanových typů symbolizace a artefiletických komponent zážitku.

## **8. Navrhovaná známka**

Výborně

**Datum: 3. 8. 2023**

**Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.**

---