

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Vladislav KLOUDA**

Název práce: **Vliv školního prospěchu na rozvoj informatického myšlení**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání: úplné, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu: průměrná , Metodika zpracování práce: podprůměrná , Formulace cílů a závěrů práce: průměrná , Vlastní přínos autora: průměrný , Práce se zdroji: podprůměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce: průměrná , Jazyková a stylistická úroveň: průměrná , Formální úprava práce: nadprůměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: v souladu s normou

Slovní hodnocení

Autor se ve své diplomové práci věnuje problematice vlivu školního prospěchu na rozvoj informatického myšlení žáků ZŠ. V úvodu autor uvádí hned několik cílů, k jejichž naplnění chce směřovat. Není zřejmé, zda se jedná pouze o cíle dílčí nebo je všechny považuje za hlavní.

V úvodní teoretické kapitole se autor věnuje pojům jako je hra, učení a myšlení. Pro řešení využil poměrně vhodné zdroje. Kapitola je přehledně strukturovaná a autor uvádí přehledné teoretické ukotvení pojmů. Ve 2. kapitole je rozebírán pojem socioekonomický status. Kapitola je poměrně krátká a pouze nastiňuje, co bude z této části bráno v potaz při realizaci výzkumu. Třetí kapitola je věnována pojmu informatické myšlení (dále jen IM). Při jeho definování se autor poměrně nešťastně opírá o definici, která je velice úzce zaměřená pouze na tvorbu algoritmů. Od toho se poté odvíjí definování rysů a složek IM. Nejprve jsou uvedeny dvě činnosti, které jsou uplatňovány v IM. Jako jeden z rysů je uveden pojem algoritmizace, který je zde vysvětlován jako sled logických kroků na sebe navzájem navazujících. Takto ale můžeme chápat spíše pojem algoritmus. Stejně diskutabilní je uvedení programovacích jazyků jako rysu IM. Dále se autor zabývá pouze čtyřmi vybranými rysy. Jejich výběr příliš vysvětlen není.

Poměrně rozsáhlou je kapitola 4, ve které jsou představeny zvolené deskové hry použité ve výuce a jejich základní pravidla. Nedozevíme se ale v jakých ročnících základní školy, ani kolik žáků se výuky pomocí deskových her zúčastnilo. Práce neobsahuje žádnou ucelenou kapitolu, která by představovala metodologii výzkumu a tento nedostatek se od kapitoly číslo 4 prohlubuje a práce se stává nepřehlednou. Podobně koncipovaná je kapitola 5, ve které jsou popsány úlohy z Bobříka informatiky, které byly použity pro ověření rozvoje informatického myšlení. Vůbec se ale nedozvíme, jak byly při testování použity a v jaké fázi. Až v podkapitole 5.3 se dozvíme, že testování předcházelo ještě dotazníkové šetření, o kterém byla uvedena pouze stručná zmínka v kapitole 2. Zarážející je zjištění, že rozdělení do skupin neodrážely až tak výsledky šetření, ale jeho návratnost. Dotazníkové šetření není vůbec představeno, ani vyhodnoceny jeho výsledky. Autor neuvádí, na základě čeho hodnotil socioekonomické faktory rodiny. V podkapitole 5.3.2 je sice uvedeno rozdělení žáků do skupin, ale není uvedeno, kolik žáků bylo do dané skupiny zařazeno, z jakých ročníků a kolik žáků se tedy celkem výzkumu účastnilo.

V kapitole 6 jsou představeny výsledky výzkumu. Z důvodu absence podrobného popisu jeho metodologie se ale dají uchopit velmi obtížně. Autor si stanovuje dvě hypotézy, které nejsou stanoveny vhodně a jde spíše o jejich popis. Jelikož autor ověřuje, zda u žáků došlo k posunu jejich výsledků, dá se předpokládat, že test sestavený z otázek z Bobříka informatiky absolvovali opakovaně. V práci to ovšem není zmíněno. Myslím si, že navrženým výzkumem nebylo možné ověřit vliv školního prospěchu na rozvoj informatického myšlení, pouze rozvoj jejich schopnosti řešit úlohy obsahující prvky a činnosti uplatňované v informatickém myšlení. K podobným závěrům také autor dospěl v podkapitole 6.5.

Práce je poměrně dobře členěna. Stylistická a jazyková úprava je průměrná. Text ale obsahuje několik pravopisných chyb. Autor vhodně cituje zdroje uvedené v seznamu literatury. Jejich počet je ovšem na diplomovou práci poměrně malý. Jednotlivé body zadání byly pravděpodobně naplněny, ale jejich popisu nebyl věnován dostatečný důraz. Z důvodu výše uvedených nedostatků, z nichž nejzásadnější je nejasnost ohledně realizace výzkumu a chybějící ucelený popis jeho metodologie, hodnotím práci známkou dobře, doporučuji ji k obhajobě a níže uvádím několik otázek, které by měl autor v průběhu obhajoby zodpovědět.

Dotazy k práci

1. Na straně 27 uvádíte tabulku s přehledem rysů IM rozvíjených v jednotlivých hrách. Proč jste použil ve výuce hru Wings of War, když podle Vás rozvíjí pouze dva zvolené rysy IM ze čtyř?
2. Jak probíhalo testování žáků s využitím sestavené sady úloh z Bobříka informatiky?
3. Kolik žáků celkem se výzkumu zúčastnilo a jak byli rozděleni do jednotlivých skupin?
4. Jak bylo v rámci výzkumu pracováno se školním prospěchem žáků?

Hodnocení: 3 - Dobře

V _____ dne _____

Mgr. Jan Bařko, Ph.D.