

# Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: **Bc. Viola VRBOVÁ**

Název práce: **Sada úloh souvisejících s konečnými automaty pro RVP ZV**

## Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání: úplně, Minimální přípustný rozsah práce: dodržen

## Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu: nadprůměrná , Metodika zpracování práce: nadprůměrná, Formulace cílů a závěrů práce: průměrná , Vlastní přínos autora: nadprůměrný, Práce se zdroji: nadprůměrná

## Formální úroveň

Logická struktura a členění práce: nadprůměrná , Jazyková a stylistická úroveň: nadprůměrná , Formální úprava práce: nadprůměrná , Poznámkový aparát, bibliografické citace: v souladu s normou

## Slovní hodnocení

Diplomantka formulovala cíle práce v kapitole *Úvod* dostatečným způsobem, který je u diplomových prací obvyklý. Po prostudování celé práce se domnívám, že vzhledem k úrovni a hloubce zpracování, kdy její zadání splnila nadstandardním způsobem, mohla být formulace cílů podrobnější. Rovněž zhodnocení dosažení cílů v závěru mohlo být také podrobnější.

Práce je napsaná přehledně a čtivě. V části, která mapuje teorii konečných automatů je vidět, že studentka má jako další obor matematiku a dokáže obě vědní disciplíny navzájem vhodně a výstižně propojit. Na několika místech se autorka dopustila drobných jazykových prohřešků, které nijak nesnižují úroveň práce. Např. ve větě na str. 25 *Zatím jsme v definicích hovořili o konečných automatech, které na základě zpracování vstupních řetězců skončili v jistém stavu (přijali řetězec)* by na zvýrazněných místech mělo být *y*.

Část věnovaná teorii konečných automatů je zpracována exaktně a výstižně. Rovněž stěžejní část věnovaná analýze revize RVP ZV týkající se informatiky a možnosti naplnění výstupů z něj prostřednictvím výuky konečných automatů je zpracována velmi pěkně. Navazující sada úloh s metodikami je kvalitní a je vidět, že diplomantka má zřejmě již větší zkušenosti s učitelskou profesí a úlohy navrhla správně. Kvalita návrhu se pak projevila při praktickém ověření ve výuce. Zde rovněž oceňuji rozbor úloh kterému, na diplomovou práci nadstandardně, předchází rešerše toho, jak by se měly úlohy ověřovat. V kapitolách 2 až 5 autorka výstižně analyzovala problém specifikovaný v zadání a přinesla originální pohled na zpracovávanou problematiku.

Vzhledem k originálnímu zpracování poměrně nestandardní problematiky doporučuji publikovat vybrané části práce ve vhodném časopisu případně na některé konferenci.

## Dotazy k práci

Za nepřilíš výstižný považuji název první kapitoly (1 TEORIE INFORMATIKY A KONEČNÝCH AUTOMATŮ). Problém mám se souslovím *teorie informatiky*. Pokuste se o preciznější název zmíněné kapitoly.

**Hodnocení: 1 - Výborně**

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

-----  
Doc. Ing. Václav Vrbík, CSc.