



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a): Mgr. Petr Jirák, Ph.D.

Práci předložil(a): Jiří Coufalík

Název práce: Vznik a vývoj kynické školy od Sókrata po Diogena

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo představit v obecných obrysech principy kynického myšlení od athénskému Sókratovi po Diogéna ze Synopy. Vytčený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce lze práci rozdělit na tři části. V první se autor věnuje dominantně osobě Sókrata a nabízí jeho méně známý obraz jakožto kynicky smýšlejícího i žijícího myslitele. V tomto ohledu se text zejména opírá o vybrané pasáže z Xenofóna. Je položena otázka, zda je možné vidět v Sókratovi prvního kynika, jenž předznamenává myšlenkový směr, který později rozvinou jeho následovníci. Druhá kapitola představuje Sókratova společníka a žáka Antisthena, který je obecně považován za zakladatele kynismu. Autor poukazuje na problematiku takového označení a představuje základní povahu jeho myšlenkového odkazu. Třetí pasáž se věnuje Diogenovi, jenž kynickou představu života bezesbytku ztělesňuje.

Představení všech tří postav je vhodně proloženo historickým, politickým i kulturním kontextem doby. O to lépe vynikne jedinečnost a radikalita některých kynických tezí. Autor se zvláště zaměřuje na kritiku konvenčnosti či představuje základní etické hodnoty založené zejména na zdrženlivosti, soběstačnosti (*autarkeia*) či následování přirozenosti (*fysis*).

Zpracování tohoto tématu vyžaduje náročnost, neboť se jedná o myšlenkovou tradici, která stojí spíše na okraji zájmu a není obvyklou součástí přednášek o antickém myšlení.

V práci bych uvítal hlubší a propracovanější výklad zejména primárních pasáží či zlomků. Autor s nimi pracuje, ale jejich výklad je příliš uspěchaný. Naopak lze vyzvednout dobrou práci se sekundární literaturou, o kterou se text opírá. Jejím základním kamenem jsou práce prof. V. Suváka o kynickém myšlení, které autor doplňuje cizojazyčnou literaturou z anglosaské tradice. Čtenář se tak může obeznámit s některými zajímavými debatami současných badatelů. Vybral bych například spor o Antisthenův údajný striktní asketismus.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

S formální úpravou celé práce, která by splňovala úroveň akademickému textu, autor poměrně dlouho bojoval. Předložený text splňuje standardní kritéria odkazování, poznámkový aparát je funkční a dle normy. Jazykový projev je v pořádku, v práci se na některých místech vyskytují překlady či chyby v interpunkci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Za předloženou prací je vidět hodně úsilí. Text je psán s vervou, nikoliv stroje. Celkový dojem z práce je velmi dobrý až výborný. Zpracovat kynické myslitele je poměrně originální a náročný úkol, jenž vedle výběru samotných pasáží, vyžaduje i přehled o dobovém kontextu. Za slabší stránku práce považuji nepozornost k formálním náležitostem, text by mohl být i přehledněji strukturován. Uvítal bych i důkladnější rozbor hlavních kynických etických principů. V tomto ohledu je práce zbytečně uspěchaná. Na bakalářské úrovni v tom však nevidím takový problém, jedná se spíše o upozornění do budoucna.

Práce je čtivá, umí být přesvědčivá a zejména otevírá zajímavá filosofická témata. Její silné stránky převyšují slabiny.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Vysvětlíte, co to znamená být kynikem (není třeba opakovat teze z práce, spíše s odstupem načrtněte jeho obraz).
- 2) Jaký je vztah kyniků k politice? Pokud se u jednotlivých myslitelů liší, tak proč?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově):

Navrhuji známku mezi **výborně** a **velmi dobře** vzhledem k obhajobě a zodpovězení výše položených otázek.

Datum: 27. 8. 2023

Podpis: