



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** bakalářská

**Posudek:** oponenta

**Práci hodnotil:** PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

**Práci předložil(a):** Nikol Zelenková

**Název práce:** Pojetí člověka a svobody u E. Fromma a B. Spinozy

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle úvodu „představit jednotlivé problematiky svobody a podstaty člověka“ u E. Fromma B. Spinozy a trochu je i srovnat. Autorka cíle své práce splnila a vytvořila pěknou bakalářskou práci.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionality teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o přijatelné množství kvalitní literatury a zejména o autorčino poctivé zpracování témat. S úspěchem samostatně představuje přehledně Frommovo pojetí svobody s využitím různých jeho děl i sekundární literatury tak, že by se to dalo použít i ve výuce. Ale poradila si velice dobře – s využitím prací M. Hemelíka, ale i dalších autorů, opět včetně zahraničních – i s výkladem Spinozovy koncepce, což je rozhodně dost náročný až teoretický výkon. Všude lze přitom vidět prvky samostatného sestavení výkladu, jehož forma se pak shoduje i s formou závěrečného srovnání koncepcí. Toto srovnání je ale už spíše jen „vedle-postavením“ shrnutí obou koncepcí, ne propracovaným a teoretickým srovnáním. Ale není špatné a má náběhy k opravdovému srovnání.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je výborný, i když občas přece zaškokrtne (nevhodné použití „jako“, „akorát“ apod.). Také nepochválím započítání některých výkladů citacemi. Ty prostě nemohou – nemají nahradit potřebný výklad zpracovávatele, představujícího. Odkazy i gramatika textu se mi jeví výborně, i když odkazů bych mistry uvítal i více, neboť někdy mi zdroje tezí v textu kombinovaném z různých materiálů nebyly zcela zřejmé. Uvítal bych trochu i víc pozornosti postupům autorů, ale musím ocenit zase to, jak autorka dokázala dobře spojit své zdroje do svého výkladu.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Pripadala by Vám Spinozova koncepce příliš poplatná době vzniku, nebo by Vám mohla přijít i aktuální – a, obojí, proč?
2. Viděla byste u Fromma přece jen nějaké bližší odkazy a souvislosti s koncepcí Spinozy? A v čem vidíte důvody posunů mezi oběma koncepcemi?

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce se mi jeví jako výsledek skutečného studijního úsilí, které si zaslouží ocenit. Zpracovávané koncepce, zejména Spinozova, jsou netriviální, a je až pozoruhodné, jak je autorka předložila přehledně a logicky. V tom je silná stránka práce. Trochu slabší je závěrečné ne dost naplněné „srovnání“, nicméně je pokládám pro hodnocení práce za ne tak podstatné vzhledem k předchozím částem, jednak za docela náročný filosofický výkon pro studující oboru humanistiky.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

„Výborně.“

Datum: 29.5. 2023

Podpis