



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Martina Čapková

Název práce: Osobnosti kulturního života Plzně – Ladislav Sutnar a jeho odkaz v současné Plzni

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Jak autorka píše, jejím „primárním cílem je analýza toho, jak je takto významná osobnost, jakou Ladislav Sutnar bezesporu byl, připomínána v Plzni a v České republice“. Po seznámení se Sutnarovým životem a širokým spektrem jeho výtvarných aktivit se pak studentka důkladněji věnuje odkazu L. Sutnara v Plzni. Cíl práce lze tak považovat za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

I když se autorce nepodařilo navštívit archiv L. Sutnara, dokázala využít informací z knižních publikací a online zdrojů a zpracovat je do poměrně slušně organizovaného celku. Škoda, že v případě některých projektů neuplatnila i zprávy z denního tisku, nepracovala ani s programovými knihami projektu EHMK: připomenutí odkazu L. Sutnara bylo totiž jednou ze zásadních součástí tohoto projektu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazykový projev je stylisticky na mírně slabší úrovni, vyskytují se neobratnosti ve vyjadřování. Méně četné jsou překlepy (např. chybějící písmenko či slovo, např. v Abstraktu nebo na s. 17) a chybějící čárky v souvětích (např. s. 18, 19, 25, 29).

Práce je přehledně členěna do kapitol, někdy však text postrádá plynulost a promyšlenou výstavbu (některé informace se opakují, např. s. 29 a 30 – přejmenování FDU).

Ve většině případů je správně odkazováno na zdroje, u některých odstavců ale odkazy chybí. V seznamu literatury je třikrát uvedena publikace Sutnar, Janáková: *Ladislav Sutnar - Praha - New York - design in action* (dvakrát česká verze, jednou anglická).

Práci vhodně doplňuje kratší obrazová příloha.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je vcelku dobrý. Text je relativně přehledný, i když některé kapitoly nebo části kapitol by mohly být propracovanější, logičtěji vystavěné a lépe začleněné do celku; uvítala bych také přesnější definování významu a přínosu L. Sutnara pro jednotlivé obory jeho činnosti. Kladem bakalářské práce je přehled aktivit souvisejících s hlavním tématem práce – zmapováním Sutnarova odkazu v současné Plzni. K této části mám jednu zásadnější připomínku: osobnost Ladislava Sutnara a seznámení s jeho tvorbou bylo jednou z tzv. „vlajkových lodí“ projektu EHMK, studentka této problematice věnovala jen jednu kratičkou podkapitulu soustřeďující se na památník *Build the Town*, a to i přesto, že v seznamu literatury je uveden katalog výstavy

Sutnarových *Venuší* (Galerie města Plzně, 2015) a k dispozici jsou programové knihy projektu EHMK a zprávy v tisku. Pozitivně však hodnotím to, že studentka upozornila na další činnost FDULS související s odkazem L. Sutnara, která se rozvíjela po roce 2015 (*Shapes I, Shapes II, Bedekr*).

K práci mám dále dvě poznámky:

- Sutnar nevymladoval Loutkové divadlo Feriálních osad – to bylo označení souboru, ne budovy; LDFO nemělo stálou scénu. Sutnar vyzdobil prostory Řemeslnické besedy, kde LDFO ve svých počátcích působil (r. 1924).
- Na s. 28 si autorka protiřečí, když v jednom odstavci tvrdí, že „Důkazem toho, že si lidé v České republice začali vážit Sutnarova výtvarného i lidského přínosu, bylo udělení ocenění [...]“, a následně píše, že ani po prezidentském ocenění a upořádání výstavy se „postoj k Ladislavu Sutnarovi v jeho rodné zemi stále výrazně nezměnil.“

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč studentka nevyužila zprávy z tisku vážící se k výstavám a aktivitám spojeným s připomenutím osobnosti L. Sutnara alespoň pro rok 2015 a programové knihy projektu EHMK?

Na straně 27 je zmíněno, že v šedesátých či sedmdesátých letech vznikly dvě časopisecké studie, proč nejsou v bakalářské práci využity?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře/dobře.

Datum: 25.8.2023

Podpis: