

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotila: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

Práci předložila: Martina Čapková

Název práce: Osobnosti kulturního života Plzně – Ladislav Sutnar a jeho odkaz v současné Plzni

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce hodlá představit přehledně život, dílo a odkaz významného designéra a emigranta Ladislava Sutnara, zejména s ohledem na projekt Návrat Ladislava Sutnara a na způsob, jakým odkaz tohoto rodáka žije v dnešní Plzni. Cíl práce je naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Hodnocená práce je přepracovanou verzí již dříve předložené bakalářské práce. Oproti předchozí verzi podává koherentní pohled na Sutnarův tvůrčí vývoj a na oblasti jeho činnosti v Československu a po r. 1939 v exilu v USA. Dále referuje o projektu Návrat Ladislava Sutnara nejen v ohledu na jeho pietní rozměr, ale ukazuje také, jaké inspirace v oblasti grafického designu se v souvislosti s „navracením“ rodáka dotýkají dnešní Plzně, zejména v aktivitách mladé Fakulty designu a umění Ladislava Sutnara na ZČU. Práce si uchovává převážně kulturně-historické zaměření, ale nevyhýbá se ani charakteristikám Sutnarova výtvarného projevu. Iniciativy, které vedly k návratu Sutnara do Plzně doslovně i symbolicky, představuje nejen dle sekundární literatury, ale i s ohledem na informace v médiích a na webových stránkách institucí. Kladně hodnotím i doplnění obrazové přílohy. Celkově jde o solidní, informačně bohatý text, byť po formulační stránce není bez mírných slabín. Kap. 2.5.2 mohla být více rozvedena.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Celková úprava práce je pečlivá, jazykový projev je oproti předchozí verzi méně emotivní, věcnější, řada formulací byla zpřesněna či lépe zasazena do kontextu. Řazení kapitol je logické, formální náležitosti v pořádku (až na drobnosti jako autorství v pozn. 52–59). V členění zdrojů se mi zdá zbytečné rozlišovat např. „Příspěvky v online-časopisech, letácích“ a „Elektronické zdroje“. V textu jsou občasné formulační i gramatické chyby, ale v tolerovatelném množství (např. Univerzitní Galerie Ladislava Sutnara, s. 29, „po Sutnarovo neúspěšných pokusech“, s. 35, nebo: „Bylo by možné navázat podrobnějším výzkumem jeho grafických postupů, protože se velmi mnoho publikací těmto tématům věnují,“ s. 39).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce prezentuje osobnost a dílo Ladislava Sutnara se zaujetím, ale i s rozhledem a převážně věcně. Projekt Návrat Ladislava Sutnara je sledován i tam, kde jde o jeho výsledky, tj. o sutnarovskou stopu v dnešní Plzni. Doplnění považuji za zdařilé, byť určité formulační nedostatky trvají.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Co ze Sutnarovy snahy o „vizuální výchovu“ moderního člověka tedy v Plzni rezonuje?

Vysvětlete formulace o moderní typografii a architektuře, s. 24 (většina moderních architektů se věnuje „i typografii ... , tak tomu bylo u Ladislava Sutnara“).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře (+)

Datum: 29.8.2023

Podpis: