



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Kristýna Sládková

**Název práce**: Poetická a mecenášská činnost Philipa Sidneyho a Mary Sidney Herbert

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce slovy autorky je „představit osobnost Philipa Sidneyho a Mary Sidney Herbert v souladu s dobovým kontextem alžbětinské renesance a dále následně analyzovat jejich kulturně-literární činnost se zřetelem k tématu profesionalizace literární kultury...“ (s. 2)

Práci nelze upřít, že prostřednictvím doporučených zdrojů uvedené osobnosti popisuje, postrádám nicméně stále (ačkoliv jsme o tom s autorkou diskutovaly) konkrétnější zaměření práce a analytický vklad autorky ústící v interpretačně samostatné výsledky. V rovině deskriptivní nicméně cíl práce se snahou naplněn byl.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Kapitulu 2 autorka věnuje přiblížení dobového společensko-politického kontextu, což je v souladu s jejím avizovaným interpretačním cílem, který je však argumentačně podložen jen náznakem. Autorka zmiňuje řadu různých informací, kumuluje je však bez jasnější provázanosti či cíle – a zejména návaznosti na další části a záměr diplomové práce. Velký prostor kupř. věnuje královně Alžbětě I., ačkoliv se nabízí důvod (s ohledem na osobnost Mary Sidney Herbert), není zde vysvětleno, a později ani interpretačně vytěženo. Informace jsou přebírány ze zdrojů relevantních, ale i jen přehledových či staršího data, bez výraznější kritické reflexe či interpretačního vkladu autorky. To se projevuje nejen v této kapitole, ale celé práci, v níž se stejné informace objevují v různých kapitolách. Jednoduše řečeno: od všeho trochu, ale málo do hloubky. Tento přístup občas vede k nepřesným nebo nesprávným tvrzením. Autorka se zdroji pracuje spíše povrchně, čehož dokladem je např. i zmínka Machiavelliho (s. 3), na nějž však odkazuje skrze Garina.

Kapitola 3 je soustředěna na osobnost, život a dílo Philipa Sidneyho, kapitola 4 pak jeho sestru Mary Sidney Herbert. Biografické části jsou zpracovány stylem popsaným v předchozí části, včetně zmíněných nešvarů. V případě kapitoly o Sidneyem je podrobně a vcelku pěkně zpracována Sidneyho kavalírská cesta a podobně je rozsáhlý prostor věnován osobnosti Penelope Devereux. Škoda jen, že ani zde není vytěženo více pro samotnou analýzu Sidneyho děl. Autorka postupně zmíní všechna Sidneyho významná díla, tj. *Arkádie*, *Obranu básnictví* a sbírku *Astrol a Stella*. V případě *Arkádie* jsou v podstatě popsány jen ediční okolnosti a děj, a to pouze na základě sekundárních zdrojů. V případě druhých dvou děl autorka místy odkáže na pramen, ale v interpretaci je závislá na sekundárních zdrojích (obzvláště MK).

Příklad nepřesného parafrázování: „Philipa Sidneyho kavalírskou cestou ze Spojeného království na Kontinent pověřila královna Alžběta I. ...“ (s. 11) (Vysvětlete.)

Podobně je tomu v kapitole věnované Mary Sidney Herbert. Poměrně rozsáhle je parafrázována její biografie, poté se autorka zaměřuje na významná díla Mary Sidney Herbert. Navzdory absenci vlastní analýzy autorka nicméně obsáhla dostatečné množství zdrojů a zapracovala celou řadu informací. Avšak ani v závěru se

nedočkáme jasnějšího výsledku, resp. není jasné, co z autorčina pojednání plyne, k čemu došla. Jednotlivé kapitoly působí spíše jako samostatné referáty.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce, obsahuje všechny náležitosti. Jisté výhrady mám k formulační stránce: stylistika není doladěna, obzvláště v uvozujících pasážích je řada stylistických neobratností, opakují se slova atd. V textu také zůstaly některé překlepy a gramatické chyby (již i v úvodu). Práce se zdroji je korektní, použité zdroje lze považovat za relevantní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Autorka zpracovala celou řadu informací a předložila práci, která splňuje formální požadavky kladené na práce tohoto typu. Ovšem jedná se spíše o kumulaci, deskripci informací bez jasného výsledku a výraznějšího interpretačního vkladu autorky, jak bylo popsáno výše.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 8 píšete: „S příchodem profesionalizace básnictví, tedy s přijetím oficiálního povolání básníka, bylo umělcům umožněno, aby se literární tvorbou živil.“

Považujete tuto parafrázi za přesnou? Souhlasíte s tímto Vaším tvrzením? Popř. vysvětlete.

Vyjádřete se k připomínkám.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře

Datum: 27. 8. 2023

Podpis: