

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Michal Veit  
**Studijní obor/zaměření:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Ekonomicko-geografický kontext dominance fotbalových klubů z pohárové Evropy

**Hodnotitel – vedoucí práce:** Mgr. Martin Kebza

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno   
 Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup> **dobře**

**Stručně zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

Předložená kvalifikační práce má rozsah 70 s., z toho 56 s. vlastního textu. Na práci je bohužel hned od počátku vidět, že je šita horkou jehlou (anglický název, metodická poznámka na str. 5, měnící se fonty aj.)

Úvod práce je jakýmsi teoretickým vstupem, není to klasický úvod do problematiky práce. Teoretické zarámování samo o sobě působí poněkud nekoherentně, ale je potřeba ocenit autorovu

snahu jít místy do hloubky. I kvůli tomu je teoretická pasáž poměrně obsáhlá, sama se místy zvrhává do učebnicových spisů. Kapitole 1.2 by slušel nějaký mapový doprovod.

Metodika je poměrně obecná. Čtení literatury není metoda; místy obecnost silně kontrastuje s podrobným popisem celkem banálních úkonů; celkově nepříliš srozumitelně podaná. V metodice jsou také poněkud překvapivě (a nevhodně) uvedeny cíle a výzkumné otázky. V kap. 3 nebo 3.2 by se víc hodil aktuální přehled bodování soutěží, podle kterého se postupuje do evropských pohárů. Z pohledu metodiky je důležitá kapitola 3.4, která reguluje (a tedy do jisté míry zkrsluje) dosažitelné výsledky. Místy autor opouští narativ odborného textu, a věnuje se spíše sportovní publicistice.

Největší problém práce ale podle mého názoru je, že analýza nedává příliš smysl, neboť autor vybral jen některé regiony z celé Evropy, čímž poněkud likviduje širší územní souvislosti. To se projevuje např. v nejzajímavějších výstupech z práce (obr. 4, 6 a 8).

Autor se místy pere s formálním pojetím citací; Uhlíř a Blažek (2011) x Blažek a Uhlíř (2011) aj., problematické jsou i další záležitosti spíše formálního rázu - Viz. X viz; standardní x standartní atd.

Práce jako celek přináší dílčí zajímavé poznatky, působí však neuceleně, neukotveně a nedoladěně.

#### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:

- 1) Čím si vysvětlujete periferní charakter některých oblastí, které nepatří mezi nejchudší státy Evropy, např. Pobaltí nebo Irsko?

V Plzni, dne

Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

<sup>2</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>3</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>4</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.