



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2022/2023

**Jméno studenta:** Kristýna Rettová  
**Studijní program:** Marketingové řízení  
**Téma bakalářské práce:** Občanská vybavenost v partnerských městech Domažlice a Furth im Wald

**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.  
**Podnik/organizace oponenta:** FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

**dobře**

### **Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Cílem práce je "... vymežit pojem občanská vybavenost. Popsat občanskou vybavenost ve městech Domažlice a Furth im Wald a následně ji porovnat. Na konec bakalářské práce uvést doporučená opatření na zlepšení života obyvatel v těchto městech." Tento cíl byl v podstatě naplněn.

Metodika práce je částečně popsána v kapitole metodika, přičemž do jisté míry chybí charakteristika postupu při sběru informací o frekvenci jednotlivých typů občanské vybavenosti v obou městech. Po definice občanské vybavenosti, obce a partnerství města studentka přistupuje ke srovnání vybraných aspektů občanské vybavenosti mezi ČR a Bavorskem. Následně autorka charakterizuje vybraná města a jejich občanskou vybavenost, přičemž např. oblast infrastruktury je zde není tematizována. V kapitole 5 pak studentka prezentuje výstupy dotazníkového šetření, a poté přistupuje k návrhu opatření pro obě města. I když v teorii rozlišuje studentka mezi základní a vyšší občanskou vybaveností v dalších částech toto není aplikováno. Podstatným problémem je absence metodiky a především zdrojů informací ve většině kapitoly 4, je pravděpodobné, že autorka informace zjišťovala osobně v obcích, ale není to nikde uvedeno. Za velmi zajímavou a metodicky cennou považují tabulku 5 na str. 37, která je ale v textu prezentována bez uvedení či dalšího komentáře, nicméně z ní vyplývají slabé a silné stránky občanské vybavenosti obou srovnávaných měst.

Při zpracování výsledků dotazníkového šetření (kapitola 5) autorka hodnotí odpovědi na každou otázku izolovaně. Formálně jsou v obrázcích nadbytečné titulky. Vyhodnocení dotazníkového šetření tedy neposkytuje informace např. o tom, jak občanskou vybavenost hodnotí respondenti z různých věkových kategorií, nebo zda respondenti, kteří v uvedených městech bydlí, hodnotí vybavenost podobně či rozdílně ve srovnání s respondenty, kteří tam jen pracují nebo studují.

Texty dotazníků jsou uvedené v příloze. Otázky č. 5-17 považuji za nevhodně formulované. Nevhodné je také v rámci jedné otázky (č. 13) zjišťovat spokojenost se třemi různými druhy dopravy (totéž se týká otázky č. 14). Otázka č. 18 se netýká občanské vybavenosti.

Návrhy opatření v kapitole 6 jsou převážně obecné a málo rozpracované, ale z větší části jsou odvoditelné z realizovaných analýz/výzkumů.

Text práce je často málo odborný. Jednotlivé části práce jsou málo logicky provázané a často práce působí neprovázeně ve sledu kapitol či podkapitol.

Celkově navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm dobře.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Vysvětlete postup zjišťování informací o občanské vybavenosti v obou městech, které resultovaly v tab. 5.

Nachází se ve městech nějaké příklady vyšší občanské vybavenosti?

V Plzni, dne 30. 8. 2023

Podpis hodnotitele