

PROTOKOL HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Adéla Talianová**

NÁZEV PRÁCE: Jak měřit úspěšnost sportovní diplomacie?

HODNOTIL: *Jiří Zákravský*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Předkládaná diplomová práce si "[...] klade za cíl blíže představit problematiku spojenou s měřením úspěšnosti sportovní diplomacie" (s. 7), přičemž je v závěru součástí cíle i specifikace toho, jak měl být cíl naplněn (viz s. 64). Takto zní cíl spíše obecně a na první pohled ne příliš ambiciózně, nicméně tuto skutečnost nevnímám jako problematickou. Jsem zároveň přesvědčen, že se autorce tento cíl i přes určité dílčí problémy naplnit podařilo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Předkládaná diplomová práce je druhou verzí textu, který nebyl obhájen v červnu 2023. V rámci hodnocení se tak - z pohledu vedoucího práce - budu místy vracet i k podobě předchozí verze a pokroku, který byl učiněn.

Autorka se zabývá tématem, které je z mého pohledu aktuální a nadmíru zajímavé, ale taktéž obtížné na zpracování. Aby mohlo být opravdu kvalitně zpracováno, musí se autorka ponořit do tématu a provést opravdu rozsáhlou rešerši zdrojů, které se sportovní diplomacii věnují. Těchto textů, jak ostatně je v diplomové práci doloženo, není opravdu malé množství. Zdrojovou základu tedy vnímám jako opravdu širokou, autorka musela pročíst naprostou většinu odborných článků, které jsou ve studiu sportovní diplomacie vnímány jako to nejlepší, co o ní bylo napsáno.

Na práci hodnotím pozitivně samotný popis metodologie, kdy jsou pečlivě rozepsány veškeré kroky, které autorku vedly k výběru jí zkoumaných článků. Kritický bych však mohl být k tomu, že nejsou zahrnuty odborné texty, které zatím nebyly v rámci WoS citovány. Nemůže daná skutečnost vést k tomu, že právě v zatím necitovaných textech (předpokládejme, že se jedná o texty nové) se právě diskuze o tom, jak měřit úspěšnost sportovní diplomacie, může odehrávat?

Ještě před tímto popisem sběru dat se autorka zaměřuje na obecný vstup do tématu sportovní diplomacie. Ten vnímám kladně, nicméně v některých pasážích mám pocit, že se často vrací k myšlence, která již zazněla dříve (např. mnohé odkazy na soft power - pozor na občas se vyskytující překlad "měkká síla" /s. 14/ - a její propojení se sportovní diplomacií). Dané pasáže však vnímám jako části, které by čtenáře a čtenářky diplomové práce měly přesvědčit, proč je vhodné se právě měřením (ne)úspěšnosti sportovní diplomacie zabírat. V porovnání s předchozí verzí práce je možné říci, že již nejsou její součástí (pod)kapitoly, které byly v předchozím posudku označeny jako přebytečné.

Pro cíl práce je zásadní kapitola č. 3, která je rovna samotné rešerši odborných článků. Jedná se o rozsáhlý přehled textů, které byly věnovány sportovní diplomacii (a vybrány dle dříve zmiňovaných kritérií). Na druhou stranu z mého pohledu není záhodno se rozepisovat o každém z těchto článků, když většina z nich téma úspěšnosti sportovní diplomacie vlastně neřeší. V případě "první kategorie" by tedy stačilo uvést obecné trendy, které se v textech objevovaly; není z mého pohledu vhodné se rozepisovat

o všech člancích. To samé - byť u "druhé kategorie" tomu částečně rozumím - by bylo možné zvážit i v podkapitole následující.

Závěr práce, i když je stručný, vnímám jako vydařené povídání, v němž jde autorka k jádru věci a nesnaží se "nahnat znaky" řádky, které by byly dle mého zbytečné.

Jedinou přílohou práce je seznam odborných textů roztříděných do trojice kategorií.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

I v tomto ohledu budu předkládaný text konfrontovat s předchozí verzí diplomové práce. Formální náležitosti byly v předchozí verzi z mého pohledu ústředním problematickým bodem, v současné podobě je možné pozorovat velký progres. Autorka diplomové práce dokazuje, že je schopna sestavit z hlediska odkazového aparátu i seznamu literatury dobrý text. Odkazový aparát tak nevnímám jako problematický, snad jen v hlavních pasážích nedoporučuji přímo do textu přepisovat kompletní zápis ze seznamu literatury (viz samotné představování jednotlivých odborných článků). Toto zároveň nepřispívá k čtivosti práce.

Plus se mi zdá jako možná zbytečné oddělovat seznam literatury a přílohu (když jsou všechny články v rámci kategorie zmíněny přímo v textu) - příloha je totiž rovna soupisu těchto článků, na které by mělo být zároveň i odkazováno.

Jazykový projev autorky taktéž doznal změn, rozumějme pozitivních. Sice se místy objevují gramatické chyby, překlepy nebo zbytečně dlouhé věty (což je skutečnost, kterou bych asi autorce opravdu neměl - když čtete tento posudek - vyčítat), vše se však vyskytuje ještě v přijatelné míře. Jejich úplnou absenci bych samozřejmě vnímal pozitivněji.

Grafická úprava je zcela v pořádku, diplomová práce je v tomto ohledu standardním textem.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Předkládaná diplomová práce je opravenou verzí dříve neobhájeného textu. Z pohledu vedoucího práce tak "musím" i do svého hodnocení zahrnout progres, kterým práce prošla - ten zde vidím velký jak v souvislosti s obsahovou stránkou, tak - zejména - na pozadí formálních náležitostí. Mnohé věci zmiňované v mém předchozím posudku byly opraveny, předkládaná práce na mne nyní působí pozitivněji a domnívám se, že splňuje očekávání, která bychom od toho typu textu měli mít. I tak ji však nevnímám jako zcela bezproblémovou - ostatně viz poznámky výše. Předkládanou diplomovou práci tak navrhuji hodnotit v případě kvalitní obhajoby ještě známkou "velmi dobře".

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

1) Autorka představila několik způsobů, jak je možné uvažovat o "měření úspěšnosti" sportovní diplomacie. Pokud by sama dostala za úkol "změřit" úspěšnost sportovní diplomacie určitého státu, jaký způsob by zvolila, proč a jak by ve své analýze postupovala?

2) Na s. 25 zaznívá, že "bojkot je dnes méně častý než v minulosti", přičemž je odkazováno na zdroj z roku 2018. Je dle autorky diplomové práce tato myšlenka platná i v roce 2023? Proč ano, proč ne?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

MEZI VELMI DOBŘE A DOBŘE



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

KATEDRA POLITOLOGIE A MEZINÁRODNÍCH VZTAHŮ

DATUM: 24. srpna 2023

PODPIS: