

## Posudek oponentky diplomové práce

Titul: Biodiverzita malakofauny v okolí Nadryb (Plzeňský kraj)

Autor: Kristýna Heiclová

Oponentka: Dagmar Říhová, KBES PedF UK Praha

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? \* .....  ano  ne
2. Nechybí v práci *Prohlášení* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci *Obsah* ? .....  nechybí  chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? .....  nechybí  chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? .....  ano  ne zcela  ne
4. Je diskuze logická a s dobře zdůvodněnými závěry? .....  ano  ne zcela  ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? .....  ano  ne zcela  ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? .....  ano  ne zcela  ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb .....  ano  ne zcela  ne  
    ... a úplný? .....  ano  ne zcela  ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? .....  ano  ne zcela  ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? .....  ano  ne zcela  ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? .....  ano  ne zcela  ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? .....  ano  ne
14. Doplňte hodnocení práce: .....  výborně  
     velmi dobře  
     dobře  
     nevyhovující

\* Tuto položku nemohu posoudit, neboť nemám zadání práce k dispozici.

15. Do diskuse pokládám následující dvě otázky:

- Odkud vychází popis aktuální vegetace (str. 10 nahoře), z vlastního pozorování?
- Na některých suchozemských lokalitách byl nalezen plzák lesní (*Arion rufus*). Ověřovala autorka determinaci pitvou, nebo jde o určení podle vnějšího habitu? Není možné, aby to byl plzák španělský (*Arion vulgaris*)?

### Komentář oponentky:

Předložená diplomová práce, jejímž cílem bylo provést lokální malakozoologickou inventarizaci, je tradičně a poměrně přehledně formátována, sepsána příjemnou češtinou s minimem překlepů a doplněna množstvím tabulek i obrázků. Čtenáře seznamuje s přírodními poměry zkoumaného území, detailně s použitou metodikou i získanými výsledky. Výsledky prezentuje rozvěkle a méně přehledně, ale v diskusi je vhodně interpretuje a dává do kontextu s předchozími průzkumy. Cíl vytčený autorkou byl zcela splněn.

Úvodní popisy zkoumaného území (klíma, geologie, biota) jsou psány obecně, ale příjemně stručně. U rostlin jsou uváděna jak česká, tak latinská jména; u živočichů pouze česká. Doporučuji přístup k uvádění jmen fauny a flóry sjednotit. Použitá metodika odpovídá běžně používaným metodám malakozoologického průzkumu a výsledky jsou díky tomu srovnatelné s jinými publikovanými pracemi, což autorka ve výsledcích i diskusi hojně a vhodně činí; s jejími závěry souhlasím.

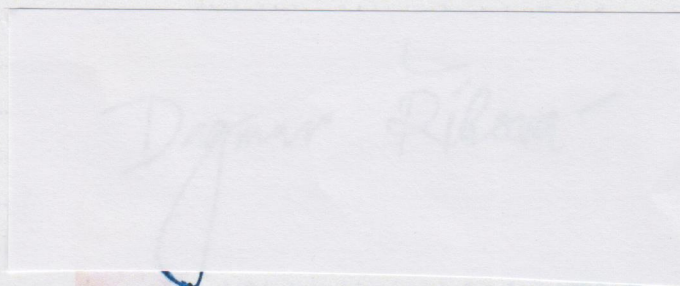
Líbí se mi srozumitelně a přesně popsané očíslování zkoumaných lokalit. Překvapilo mě naopak vložení dílčích seznamů nalezených druhů ve formě tabulek přímo k popisům lokalit. Tabulkový přehled pro jednotlivé lokality práci zbytečně natahuje, vhodnější by byly dvě přehledové tabulky (pro vodní a suchozemské měkkýše), případně jedna

jediná společná – taková, jaká je na obr. 9 (čtenář se k ní dočte až poměrně pozdě). Díky přítomnosti této tabulky je možné jednotlivé tabulky-seznamy druhů na lokalitách vymazat a tím text zestručnit, zkrátit a zpřehlednit. Do kapitoly Vyhodnocení by bylo naopak vhodné přidat ještě srovnávací graf druhové početnosti jednotlivých lokalit (jak pro suchozemské, tak pro vodní lokality). Uvádění počtu druhů s sebou nese více informací o konkrétních stanovištích než absolutní počty nalezených schránek (jedinců).

Kvalitativní zhodnocení je sepsáno srozumitelně a vhodně, i když velmi jednoduše. Domnívám se však, že v práci tohoto typu je postačující. Rovněž závěr je příjemně stručný. Resumé je naopak psáno horkou jehlou; kostrbatou angličtinou a působí neučesaným dojmem (také kvůli nepřítomnosti zarovnání textu). Seznam zdrojů je překvapivě rozdělen na elektronické a tištěné zdroje; a elektronické zdroje jsou uváděny odlišným způsobem. Domnívám se, že všechny zdroje by měly být pohromadě v jediném seznamu. Citační normy mají způsob, jak odkazovat také na internetové zdroje a přitom udržet stejnou úpravu všech citací.

K práci mám několik formálních výhrad (viz dále), to ale nesnižuje její především terénní kvality. Proto jí doporučuji k obhajobě a vznáším dva dotazy, o jejichž zodpovězení autorku prosím.

V Praze dne 4. září 2023



Dagmar Říhová

**Co mne napadlo při čtení práce** (není potřeba číst při obhajobě – určeno především pro potřeby autorky):

Úvod není úvodem, ale krátkým obecným shrnutím práce. Takto vypadají spíše anotace nebo velmi stručné závěry obdobných prací. Úvodní plní spíše motivační a obecně seznamovací funkci.

Na obr. 1 chybí odkaz v textu; na další obrázky již odkazy přítomny jsou. Velmi chválím vhodnou formulaci při popisu grafu „na obr. 5 je ve formě grafu...“ – je to nejlepší možný způsob odkazování na graf. Naopak mě překvapila „tabulka na obr. 9“, ale na srozumitelnosti jí to neubírá (jen je neobvyklé, že tabulka je popsána jako obrázek).

V kapitole 3 Přehled dřívějších výzkumů jsou některé práce jen zmíněny, ale není udán přehled v nich zachycených druhů.

Hrabanková metoda sběru: spíše se používá formulace „zpracování hrabankového vzorku“, ale je to srozumitelné i s aktuální formulací. A především je metodika vhodně popsána a se správnou citací zdrojové literatury! Okrajové podotknutí: větvičky a listy jsou organický materiál (str. 14).

Obrázky 3 a 4 mají prohozené popisky (všechny lokality jsou na obrázku č. 3).

Čeledi v tabulce č. 37 na str. 56 doporučuji srovnat od nejčastěji zastoupených k těm s nejmenším počtem druhů – bude to informativnější a pro čtenáře přehlednější.

Opatrně na překlepy v názvech organismů: daňěk, Hygromidae (str. 57, má být Hygromiidae).

Přílohy: vegetační mapy jsou hůře čitelné; autorské obrázky schránek a lokalit jsou velmi povedené.

Citace Farkač a Chobot (v seznamu bez vročení; domnívám se že rok vydání je 2017) není uvedena v textu, pouze v seznamu literatury.