



Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Luboš Mečl

Název práce: **Nabývání sociálního statusu v totální instituci prostřednictvím fyzické kultivace těla**

Oponoval: Anna Pankowská

1. **CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem DP je interpretovat postoje příslušníků Vězeňské služby ČR a identifikovat jejich aktérské strategie, které používají ve vymezení vůči ostatním (kolegům a odsouzeným). Cíl byl splněn a je celkem jasně formulován.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Diplomová práce svým rozsahem a náročností odpovídá standardům magisterského studia. Proporcionalita teoretické a vlastní práce je adekvátní. Přílohy práce neobsahuje. Klíčovým konceptem diplomové práce je hegemonní maskulinita, kterou představila Connell v *Gender and Power: Society, The Person and Sexual Politics* z r. 1987. Domnívám se, že tento koncept není v DP dostatečně popsán. Hegemonní maskulinita spíše představuje vzorec ideální mužnosti, který ho předurčuje k nadvládě nad ženami. Nevím, zda je úplně vhodné vkládat daný výzkum do konceptu, který má být vymezen zejména vůči opačnému pohlaví. Po přečtení diplomové práce mě napadala bližší spojitost s konceptem habitu těla, resp. těla jako kapitálu, jak jej pojímal Pierre Bourdieu a později zejména jeho žák Loic Wacquant (např. *Wacquant, L. J. D. (1995). Pugs at Work: Bodily Capital and Bodily Labour among Professional Boxers. Body & Society, 1(1), 65–93.*). Přesně tak vidím tělesnou kultivaci příslušníků věznic, tj. jako investici, která se projeví v hierarchii sociálního postavení uvnitř instituce. Ale rozhodně na tomto teoretickém rámci nemohu nijak trvat, protože nejsem v tomto směru odborníkem. Také mi v práci trochu chybí historický vývoj zaměstnání příslušníka vězeňské služby a sociální kontext, ze kterého příslušníci pocházejí. Obojí by bylo jistě zajímavé v souvislosti s řešeným problémem.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev je výborný, práce je přehledná a gramatické chyby jsem nezaznamenala. Nicméně velkým nedostatkem je značné množství chyb v citacích. Chyby jsou buď formální (překlepy, chybí údaj), nebo je citace uvedena jen v seznamu literatury (a v textu chybí). Také mi není jasná kategorie elektronických zdrojů, ve které jsou odkazy článků v časopisech, které jsou i v tištěné podobě. Navíc u těchto citací sleduji nejvyšší míru absence v textu (např. *Liebling a Kant, Zimbardo, Ashforth, Fritzová*). Dále u citací jednoho autora, kterému vyšly

citované studie ve stejný rok, je třeba tyto práce odlišit a uvést (a), (b) (viz Lombardo 1985). U citací knih často chybí místa vydání, u některých naopak jsou a chybí nakladatelství (např. Clemmer). V citaci Bernard (z *Current Anthropology*) chybí číslo vydání. U Dirga je uvedeno jen ZČU a nic víc. U elektronických zdrojů jsou různé fonty, některá jména autorů jsou v kapitálkách, jiná ne.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Praktickou část diplomové práce považuji za kvalitní. Autor velmi dobře využil svoji profesi příslušníka vězeňské služby a mnohaleté působení v totální instituci pro provedení antropologického výzkumu. Slabou stránkou DP je seznam literatury.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Nemám konkrétní otázku. Jen bych poprosila o komentář k mému názoru týkající se teoretického rámce, zda lze Váš výzkum zasadit do kontextu tělesného (nebo) fyzického kapitálu, jak jej definuje Wacquant (např. v článku, který výše cituji). Poněvadž kapitál je u něj chápán jako cokoliv, co má v příslušném sociálním poli či prostoru stratifikační efekt, co způsobuje nerovnou distribuci moci.

Zajímalo by mě, zda Vaši kolegové, kteří opustili roli příslušníka vězeňské služby, také změnili svůj pohled na tělesnost, resp. došlo k posunutí jejich preferencí týkající se budování maskulinního těla.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Vzhledem k formálním nedostatkům v citované literatuře, navrhuji známku mezi **velmi dobře** a **dobře**.

Datum:

24.5.23

Podpis:

