



POSUDEK VEDOUČÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložila studentka: **Veronika Krejčová**

Název práce: **ETICKY KOMPLIKOVANÁ TÉMATA Z POHLEDU PEDAGOGŮ MŠ**

Vedoucí práce: **MgA. Eva Gažáková, Ph.D.**

Oponentka práce: **MgA. Marie Černíková, Ph.D.**

Splnění zadání¹

| | A | B | C | D | E |
|--|---|---|---|---|---|
| Práce je vypracována v souladu s jejím zadáním | ✓ | | | | |

Formální úroveň

| | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován | ✓ | | | | |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | | ✓ | | | |
| Teoretická část je funkčním východiskem pro praktickou část | | ✓ | | | |
| Funkční členění textu do kapitol a podkapitol | | ✓ | | | |
| Odpovídající grafická úprava | ✓ | | | | |
| Obrázky, grafy, tabulky mají popisky | ✓ | | | | |
| Práce obsahuje všechny povinné náležitosti | ✓ | | | | |
| Je dodržen požadovaný rozsah práce | ✓ | | | | |

Hodnocení praktické části

| | A | B | C | D | E |
|--|---|---|---|---|---|
| Je zřetelně formulován cíl praktické části | ✓ | | | | |
| Je srozumitelně a dostatečně popsána použitá metodologie | | ✓ | | | |
| Jsou vhodně formulované výzkumné otázky/hypotézy/praktické úkoly | ✓ | | | | |
| V práci jsou zodpovězeny výzkumné otázky/ověřeny hypotézy/prezentovány praktické úkoly | | ✓ | | | |
| Výsledky jsou podloženy daty ze šetření a jsou přehledně prezentovány | | ✓ | | | |

Jazyková úroveň

| | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Výklad je logicky strukturován | | ✓ | | | |
| Text je psán odborným jazykem | ✓ | | | | |
| Práce má odpovídající stylistickou úroveň | ✓ | | | | |

| | | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|
| Práce je pravopisně v pořádku | ✓ | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|

Práce s literaturou

| | A | B | C | D | E |
|---|---|---|---|---|---|
| Vše je řádně citováno dle citační normy | | ✓ | | | |
| Použitá odborná literatura je aktuální | ✓ | | | | |
| Množství použité odborné literatury je dostatečné | ✓ | | | | |
| Je zřetelné, které pasáže jsou převzaté a které autorské | ✓ | | | | |
| Převzaté pasáže jsou dostatečně komentovány autorem práce | | ✓ | | | |

Komentář hodnotitele:

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu, jež by mělo být z logiky věci velmi pregnantně prezentované v pedagogicko-psychologické literatuře pro pedagogy. Ale není. Studentka Veronika Krejčová se mu věnuje nejprve teoreticky – vymezuje teoretický rámec, ve kterém jej ukotvuje, a na základě odborných publikací prezentuje některá témata, jež do něj zjevně spadají. V praktické části práce pak představuje vlastní výzkumné šetření (smíšený design), jehož hlavním cílem je zjištění, jaká témata vnímají samotní pedagogové MŠ pro práci s předškolními dětmi za komplikovaná.

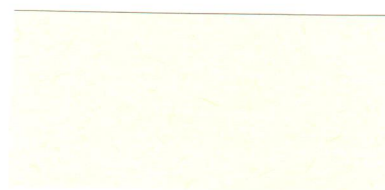
Oceňuji odvahu, se kterou se autorka práce do složitého tématu pustila, i výslednou práci, jež nabízí určitý úhel pohledu na problematiku. Vnímám však i některé problémy, jež se nepodařilo zcela uspokojivě vyřešit. Teoretický rámec je pojat příliš „výpiskovitě“ a některé jeho krátké podkapitoly by bylo lepší spojit do jedné. Ve výzkumném šetření by měla být přesnější práce se získanými daty. V kvantitativním zkoumání např. není možné uvádět: „výčet některých odpovědí, které byly nejlépe formulovány...“ nebo: „výčet některých odpovědí, které vystihují i můj postoj...“ Také by bylo dobré diskutovat témata přinesená výzkumem, s tématy, jež autorka na základě teoretické přípravy vytipovala a očekávala.

Dotazy k práci: Zkuste u tabulky témat na s. 49 nastínit, která z nich jsou podle Vás opravdu eticky komplikovaná, a vysvětlit, proč je do této kategorie řadíte.

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

V Plzni dne 29. 7. 2023

Podpis:



ⁱ Vysvětlivka:

| Použitá škála hodnocení | A | B | C | D | E |
|--|----------|---------|---------|---------|--------|
| | 90-100 % | 70-90 % | 50-70 % | 30-50 % | 0-30 % |
| V odpovídajícím sloupci použijte značku: ✓ | | | | | |