

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
Katedra pedagogiky
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
Posudek oponentky práce

Práci předložila studentka: **Sabina Zlochová**

Studijní program: **Výchova ke zdraví**

Název práce: **Výchova dětí v období puberty**

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Michal Svoboda, Ph.D.

Oponentka práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

V úvodu avizované cíle jsou formulovány příliš obecně. Autorka měla konkretizovat. Celkový počet stanovených cílů (celkem 6) považuji za poněkud ambiciózní a nereálný plán (např. *vymezit, co je výchova a jakým způsobem vychovávat děti*). V textu níže, viz teoretický rámec práce, nejsou blíže vymezeny, vysvětleny zásadní proměnné, jež jsou součástí cílů tj. např. „zásadoví“ rodiče, „výchovné metody“ apod. Domnívám se, že stanoveného cíle se podařilo dosáhnout pouze částečně. Příliš obecná formulace cíle se projevila v podobě obtíží s jeho vyhodnocením.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce má charakter teoreticko-výzkumné studie. Teoretická část vykazuje pouze dvě kapitoly (cca 14 stran) a má výrazně popisný a kompilační charakter. Vzhledem k zaměření a poměrně rozsáhlému tématu měla autorka rozdělit do dílčích kapitol, takto je poněkud nepřehledné. Zvláště druhá kapitola *Výchova dětí v pubertě* působí nesourodě a nesystematicky. Autorka poměrně chaoticky přechází od definic výchovy, k poruchám chování, charakteristice rodiny atd. Přesto oceňuji její snahu zasadit sledované téma do co nejširších souvislostí a kontextu. V textu nejsou důsledně rozlišeny části, které autorka cituje, přebírá z odkazovaných zdrojů od jejích vlastních názorů a komentářů. Výběr prostudovaných odborných zdrojů je relevantní a vzhledem k záměru a cílům práce vhodně zvolený.

K výzkumnému šetření mám následující připomínky a otázky:

- Metodologickou část měla autorka rozdělit do přehledných kapitol/podkapitol ve vztahu ke klíčovému a požadovaným kategoriím výzkumu (zde se jedná pouze o 3 kapitoly).
- Výzkumný problém včetně tzv. podproblémů úplně nekoresponduje se stanovenými cíli v úvodu. Podproblémy měly být nahrazeny kategorií výzkumných otázek.
- Není specifikován výzkumný vzorek, tj. oslovení rodiče. Jednalo se o záměrný typ vzorku? Co bylo určujícím kritériem/kritérii jeho výběru? Diskutabilní a irelevantní je způsob jeho distribuce rodičům: „*Pro vyplnění dotazníku jsem oslovila mnoho známých z mého okolí, kteří mají děti v pubertálním věku. Ty jsem poprosila, zda by dotazník přeposlali svým známým, které mají také děti v pubertě. Dále jsem k vyplnění dotazníku oslovila rodiče na sociálních sítích.*“
- Za určitý nedostatek/rezervu výzkumu považuji použití pouze jednoho metodologického nástroje (v tomto případě dotazníkového šetření), což zvláště u kvalitativně orientovaného šetření výrazně snižuje výpovědní hodnotu výsledných zjištění, dat apod. Rovněž chybí samotné zdůvodnění výběru dotazníku, co bylo jeho záměrem ve vztahu k cíli práce atd. Nedostatky spatřuji v konstrukci dotazníkových položek. Uzavřené výpovědi nedávají respondentům prostor k vyjádření, doplnění. Autorka rovněž neuvádí, jak při sestavování

dotazníku postupovala, dle jakých kritérií stanovila a naformulovala otázky včetně variant odpovědi atd.

- Vzhledem k poměrně nejednotné klasifikaci období puberty (viz různá pojetí, přístupy odborníků v pedagogice a psychologii) postrádám její specifikaci v rámci dotazníkových položek. Prosím autorku, aby doložila u obhajoby, ke kterému vymezení puberty se přiklonila, tj. jaká věková škála dětí byla předmětem výzkumu, respekt. dle jakého kritéria byli osloveni rodiče.
- Není uveden a blíže představen způsob vyhodnocení dat včetně postupu. Prosím o doložení u obhajoby.
- Celkové důslednější vyhodnocení/shrnutí dotazníkového šetření včetně případných doporučení do praxe chybí v předložené práci zcela. Prosím autorku o stručné shrnutí, vyvození závěrů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V bakalářské práci chybí povinné formální náležitost textu: prohlášení autorky o samostatné práci za pomoci vybraných zdrojů, abstrakt včetně klíčových slov. Text je celkově nepřehledně strukturován, chybí rozdělení do přehlednějších podkapitol, odstavců apod. Nepřesnosti jsou i u některých odkazů na použité zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Vybrané téma *Výchova dětí v pubertě* považuji za zajímavé, ale velmi náročné na zpracování. Domnívám se, že jej měla autorka blíže konkretizovat. Totéž měla učinit v rámci kategorie cíle/cílů práce. Přes výše uvedené nedostatky prokázala autorka schopnost zrealizovat a s určitými rezervami vyhodnotit jednoduchý výzkum. Doporučuji studentce připravit si k obhajobě důslednou písemnou přípravu - zodpovězení výše uvedených připomínek a otázek. Přes uvedené nedostatky a výhrady navrhuji předběžné hodnocení, viz níže. Finální evaluace bude záviset na průběhu samotné obhajoby

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

DOBŘE

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

- *viz připomínky a otázky výše v textu – prosím autorku o důslednou přípravu a zodpovězení požadovaného*
- *Jaké další metodologické nástroje by se daly využít v podobně koncipovaném šetření?*

V Plzni dne 31. 8. 2023

Markéta Zachová