

## Posudek na bakalářskou práci

Název práce: **Hospitační záznam jako evaluační nástroj**

Jméno autora: **Jiří Kasík**

### Zaměření a struktura práce

Bakalářská práce má 59 stran textu a je rozdělena do osmi základních kapitol. Součástí práce je CD-ROM s textem práce v elektronické podobě a přílohou s vyplněnými dotazníky. Práce obsahuje také dvacet stran textových příloh (převážně hospitační archy).

Námětem práce je možnost využití hospitačního záznamu jako evaluačního nástroje školy (středního odborného učiliště). V úvodních kapitolách autor objasňuje základní pojmy, které jsou s námětem práce spojeny (hodnocení, evaluace, hospitace, hospitační záznam). Autor řeší roli hospitace ve vzdělávacím procesu v obecné rovině, v následných podkapitolách se pak zaměřuje na specifika hospitací v odborném výcviku. Kapitoly mají výrazný kompilační charakter. Autor se však pokouší text provázat a systematizovat. V některých případech je ale kompilace příliš zřetelná. Na str. 15 uvádí autor v názvu podkapitoly osobnost učitele odborné výchovy, v dalším textu se pak ale zaměřuje na učitele odborného výcviku. Nejlépe je zpracována kapitola 3, ve které autor analyzuje strukturu hospitačního archu a vymezuje podstatné jevy, které mají být v archu zachyceny. U příkladu hospitačního archu na str. 28 až 30 není jasné, zda je autorovým dílem. Vlastní hospitační arch je nekoncepční. Vedle nepodstatných položek (Práce služby, zápis do třídní knihy), které jsou pro odborný výcvik naprosto nepodstatné, je na stejné úrovni položka (Příprava, stavba a organizace VB), která vlastně zahrnuje podstatnou část výcviku. Rovněž použití hodnotící škály není jednoznačně vymezeno. Autor její použití pro některé položky musí dodatečně vysvětlit. Jak má hospitující posuzovat a zaznamenávat důležité jevy v odborném výcviku ze strany 31, když nejsou pro tyto jevy odpovídající položky v hosp. záznamu??

V kapitolách 6 a 7 autor popisuje kritéria autoevaluační zprávy (dle jednoho zdroje), vlastní využití hospitačního záznamu pro účely evaluace školy však neuvádí.

Nejslabším místem práce je výzkumná část (kapitola 8). Autor sice stanovil dvě hypotézy, které však nejsou skutečnými hypotézami. Výzkum je vlastně proveden jen jako dotazníkové šetření. Autor vytvořil dotazník o pouhých pěti položkách otevřeného charakteru. Přitom položka č. 3 je jen obdobou položky č. 1. Ke každému dotazníku přiložil hospitační záznam (ze strany 28 – 30). Vyplněné hospitační archy však nejsou v příloze k práci (vyplněné dotazníky ano). Výsledky (odpovědi) k jednotlivým položkám autor zpracoval pomocí grafů. Ze získaných informací však nelze vyvozovat žádné relevantní závěry (potvrzení „hypotéz“ nebo dalších doplňujících otázek, které si autor stanovil v úvodu výzkumu). Uvedené závěry mají spíše charakter obecných prohlášení.

### Úroveň samostatnosti a reflexe

Práce má v teoretické části výrazný kompilační charakter. Částečně jsou uváděny vlastní názory a stanoviska autora. V práci je obtížné rozpoznat vlastní autorské produkty (hospitační archy).

## Využitelnost v praxi

Práce má omezené použití při evaluaci odborného výcviku.

## Práce s prameny

Autor zpracoval základní literaturu. Drobné nedostatky jsou v nesouladu uváděných autorů v textu (str. 7, 13, 19, 21), kteří však nejsou v seznamu použité literatury a pramenů. Drobné nedostatky jsou i v bibliografických citacích elektronických zdrojů.

## Jazyková a formální úroveň

Po jazykové stránce je práce zpracována bez závažných chyb. Autor se dopustil jen několika drobnějších chyb (v poděkování, str. 21a in fine). Po formální stránce se autor dopustil také několika drobných nedostatků: tečky za čísla kapitol. Chybí označení tabulek a grafů, nevhodné je číslování v seznamu literatury.

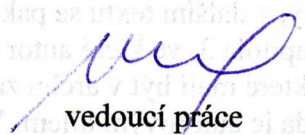
## Připomínky nebo otázky k doplnění

Co znamená dodržování vztahu základních didaktických kategorií k didaktickým zásadám?

Autor splnil požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě.

Navrhuji hodnocení „velmi dobře“ za teoretickou část práce. Praktickou část práce hodnotím „dobře“.

V Plzni 7. 5. 2012

  
vedoucí práce  
PaedDr. Petr Mach, CSc.