FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDIÍ
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2022/2023	
Autor práce	Jana Putzichová	
Název práce	Možnosti a úskalí diagnostiky appendicitis a jejích komplikací pomocí zobrazovacích metod	
Oponent práce	MUDr. Vondráková Alena, PhD.	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	**ANO**	~~**NE**~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 27
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	5
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 14
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	5

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 37
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	7
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	4
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	1
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	7
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	4

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	3

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	81
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **velmi dobře**

Datum: 10.05.2023 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Téma této bakalářské práce je chronicky diskutovanou problematikou, což nikterak neubírá na její aktuálnosti. Teoretická i praktická část práce jsou relativně dobře vyváženy. Místy snižují úroveň práce gramatické chyby (např. str.36 - "vyplívá"), chybějící písmena u slov a nelogická spojení, svědčící pro občasnou "nesoustředěnost" autorky.
V teoretické části práce, s ohledem na použité literární zdroje, autorka dominantně rozebírá anatomii a klinické aspekty apendicitidy. Relativně chudší, ale nikterak chybný, je rozbor konkrétní diagnozy v souvislosti se zobrazovacími metodami. Drobnou výtku v této souvislosti bych měla k faktu, který studentka opakovaně v práci uvádí, že doplňkovou zobrazovací metodou v diferenciální diagnostice bolestí břicha je RTG břicha k vyloučení ileozního stavu (str. 44). Dále za zcela obsolentní v dnešní době považuji využití irigografie k diagnostice apendicitidy.
Pěkně pojaté jsou subkapitoly týkající se specifik apendicitidy u těhotných žen a dětí, kde bych však opět uvítala o trochu detailněji rozebraný pohled z pozice zobrazovacích diagnostických metod. Ve výčtu etiopatogenetických příčin apendicitidy a jejích komplikací mi chybí uvedení možnosti perforované apendicitis v terénu tumorozního infiltrátu.
V praktické části práce působí zprvu lehce chaoticky rozdělení zkoumaných skupin pacientů do dvou odlišných souborů (dg.apendicitis, dg. bolesti břicha obecně). Studentka ale zejména v diskuzi dokazuje, že zvládla analýzu obou zprvu nesourodých souborů využít velmi dobře v širším zkoumání souvislostí dané problematiky její bakalářské práce, což hodnotím velmi kladně. Zkoumaný soubor pacientů s dg. apendicitis je však bohužel poměrně malý, zkoumané období krátké (2,5 měsíce). Tento fakt snižuje bohužel výpovědní hodnotu výstupních dat šetření. V druhém zkoumaném souboru pacientů bych osobně mezi uváděné příčiny bolestí břicha nezařazovala steatozu jaterní, kterou bych hodnotila spíše jako vedlejší nález z provedených vyšetření. Dále v úvodu praktické části práce, ve stati vytyčující hypotézy (str. 32), působí bod č.4 nadbytečně a téměř shodně s bodem č.1. V kazuistice č.3 (str. 49) došlo asi mylně k záměně vedlejšího nálezu v levém jaterním laloku na provedených zobrazov. modalitách (hematom vs. hemangiom). Celkově je zpracování uvedených kazuistik nevyvážené, místy chaotické, uvedeno příliš klinických a pro práci nedůležitých informací. Kriticky hodnotím absenci jakékoliv obrazové dokumentace zobrazovacích metod v této bakalářské práci. Naopak vysoce pozitivně hodnotím zpracování diskuze, kde autorka pěkně a kvalitně konfrontuje výsledky svého šetření s vybranými klinickými studiemi a je schopna ucelené analýzy diskutovaných dat. Celkově tedy hodnotím práci známkou velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázka na studentku:
Dle výsledků dat Vašeho souboru jsou nejčastěji postiženy dg. R10 ("bolesti břicha a pánve") ženy ve věku 11 - 20 let. Zajímal by mne Váš názor na tento fakt. Proč si myslíte, že by tomu tak mohlo být a jaké další faktory jsou zvažovány v širší diferenciální diagnostice bolestí břicha a pánve u maldých žen?