

HISTORIE A VÝVOJ PARNÍCH LOKOMOTIV

Autor se rozhodl vytvořit stručný přehled historického vývoje parních lokomotiv na našem území. Posuzovaná práce je rozdělena na několik částí.

První část obsahuje fyzikální principy, s nimiž se v parním stroji setkáme. Student se zde zaměřil na popisy a vysvětlení carnotova cyklu, ideálního parního stroje, tepelné účinnosti parních strojů a pojmů přehřátá pára, mokrá pára.

Druhá, nosná část bakalářské práce obsahuje historický vývoj parních lokomotiv. Je rozdělena do několika podkapitol.

Názvy jednotlivých podkapitol znějí:

- První parní stroje
- První parní vozidla
- Výroba parních lokomotiv na našem území
- Zajímavosti o parních lokomotivách
- Lokomotivní rozvody a jejich historie
- Hlavní typy parních lokomotiv na ČSD
- Životopisy významných osobností v historii parního stroje

Trochu nešťastným shledávám umístění kapitoly zajímavosti o parních lokomotivách, kterou bych spíše umístila před životopisy významných osobností.

V úvodu postrádám bližší specifikaci časového intervalu, jímž se bude práce zabývat. Rovněž nejsem spokojená s jeho formou.

Co se týče nosné části, je nutno vysoce kladně ohodnotit stoprocentní orientaci v tématu, znalost faktů a jejich často až encyklopedické řazení. Bakalářská práce budoucího učitele ovšem dle mého názoru nesmí postrádat stať, v níž alespoň v konturách uchopí vyučované téma z pedagogického hlediska. Mrzí mě, že ani po několika urgencích během doby, kdy jsem se studenta snažila jakožto vedoucí přimět k napsání kvalitní bakalářské práce, v ní tuto stať stále nenacházím. Bohužel v práci postrádám okomentované prezentace, které měl student na dané téma vytvořit v programu PowerPoint. V příloze bakalářské práce se nachází pouze materiál zpracovaný v programu SMART Notebook, bez podrobného okomentování.

V závěru práce pak student stručně shrnul historii využití páry, její dlouhodobé dominance ve světě lokomotiv a v předposledním odstavci se doznal k vlastní fascinaci parními lokomotivami již od svých dětských let. Resumé, dá-li se tato část práce takto vůbec nazvat, pak není ničím jiným, než překladem tohoto odstavce do němčiny.

V práci dále nacházím několik drobných chyb formálního i věcného charakteru. Uvádím je v následujícím přehledu, ve kterém uvádím vždy stranu, na které jsem chybu našel, a jako horní či dolní index pořadí řádky shora či zdola.

nejednotné psaní číslovek

5², 5₁₅ – předložka na konci řádku

5₄ – Carnotova místo Canotova

8¹ – špatné označení obrázku

8¹¹, 9₉ – předložka na konci řádku

13, 16 – popis obrázku rozdělovník místo pomlčky

20₈ – nepřesně formulovaná věta

21₄ – špatný formát čísel

22₇ – špatné dělení na konci řádku

22₁ – dvojitá mezera

29⁷, 30² – předložka na konci řádku

33² – špatný tvar titulu

35₂ – chybí mezera

46⁴ – chybí mezery

53₃ – řádek navíc

Zpočátku ne nejlepší dojem, způsobený nejasným úvodem, napravila hezky zpracovaná nosná část bakalářské práce.

Přes výše popsání nedostatků neshledávám v konečném výsledku tuto bakalářskou práci jakožto nekvalitní, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou

dobře



V Plzni 16. 8. 2012

PhDr. Zdeňka Kielbusová