



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta pedagogická
Katedra historie

Posudek oponenta bakalářské práce

Práci hodnotila: Mgr. Lenka Špačková

Práci předložila: Sandra Hejková

Název práce: *Kašpar Maria Šternberk a jeho panství na Březině* (47 stran + 19 příloh)

Autorka si pro bakalářskou práci zvolila atraktivní téma – osobnost Kašpara Šternberka, všestranného vědce, botanika, geologa, paleontologa, zakladatele paleobotaniky, který stál u počátků Národního muzea. Sandra Hejková má k uvedenému tématu úzký vztah, motivací pro jeho volbu byla skutečnost, že již od dětství je jí blízký zámek Březina, stejně jako další objekty spojené se Šternberkovou osobou.

V úvodu (s. 7–9) se autorka snaží nastínit výstavbu práce. Uvádí, že k problematice existuje množství pramenů a literatury, některé informační zdroje zmiňuje, ale nikterak na ně neodkazuje. První kapitola (*Kašpar Maria Šternberk*, s. 10–18) je věnována Kašparu Šternberkovi, jeho životním osudům a odborným zájmům. Začíná údaji o rodu Šternberků – zde by vzhledem k jeho významu bylo pravděpodobně vhodné zařadit samostatnou kapitolu, jež by stručně shrnula vývoj rodu a zmínila alespoň jeho nejslavnější příslušníky. Uvedená pasáž je založena na několika zdrojích, které se často opakují, další jsou využívány pouze okrajově. Pokud by tato část byla rozsáhlejší, mohla by přinést některé méně známé poznatky, v této podobě se ovšem omezuje jen na informace, jež může čtenář najít v literatuře.

Následuje kapitola zabývající se vznikem Národního muzea (*Založení Národního muzea*, s. 19–25), v níž opět nalzáme především běžně dostupné údaje. Pozitivně lze hodnotit zmínky o aktivitách Kašpara Šternberka v rámci této instituce a také krátkou podkapitolu zaměřenou na šternberskou knihovnu ze zámku Březiny. Bez větších souvislostí je zařazena další pasáž (*Jáchym Šternberk*, s. 26–28), která stručně informuje o životě a činnostech Kašparova bratra Jáchyma Šternberka.

Vrcholem práce měla být zřejmě delší část nazvaná *Panství Březina* (s. 29–38), ve výsledku zde však autorka bohužel podává pouze popis jednotlivých objektů a lokalit (*Vrch Hradiště*, s. 29–31; *Hrad Březina*, s. 31–35; *Zámek*, s. 35–36; *Park*, s. 36–37; *Kaple*, s. 37; *Hrobka Šternberků ve Stupně*, s. 37–38). V příslušných pasážích je čtenář obeznámen jen s

dějiny těchto míst, s jejich vlastníky a dozvídá se údaje o vzhledu staveb. Zmínky o Kašparu Šternberkovi a jeho vztahu k panství se zde vyskytují minimálně. Za přínosnou můžeme považovat podkapitulu o záchraně hradu Březiny (proběhla v letech 2000–2002) a informace o šternberské hrobce ve Stupně, jež není veřejnosti běžně přístupná.

Práce obsahuje všechny náležitosti, za poněkud stručným závěrem (s. 39) následuje anglické resumé (s. 40), seznam použitých zdrojů (s. 41–45) i seznam příloh (s. 46–47). V seznamu pramenů a literatury jsou uvedeny i prameny, které autorka žádným způsobem nevyužila. Na použité zdroje je (vyjma úvodu) řádně odkazováno, v poznámkovém aparátu najdeme pouze drobné nepřesnosti. Práci doplňuje obrazová příloha, která se většinou vztahuje k současné podobě zámku, zámecké kaple a dalších objektů. Pozitivní je, že na některé přílohy je čtenář upozorněn odkazem přímo v textu. Stylistická úroveň práce je většinou vyrovnaná, její srozumitelnost příliš nenarušují pravopisné chyby, překlepy a další podobné nedostatky, které se vyskytují v malém množství (např. s. 8, 19, 27, 32, 39).

Předkládanou bakalářskou práci Sandry Hejkové považuji za vyhovující a **doporučuji ji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**

Nepomuk 25. 5. 2012

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra historie



Mgr. Lenka Špačková