



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: doc. PhDr. Radim Kočandrla, Ph.D.

Práci předložila: Adriana Kuberová

Název práce: Pojetí sebevraždy ve stoické filosofii

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Práce pojednává o pojetí sebevraždy ve stoické filosofii. Vychází přitom z dochovaných zlomků i spisů stoiků a zároveň přihlíží k relevantní sekundární literatuře. Autorka nejprve v krátkosti představí historii stoické filosofie a připomene hlavní představitele. Jedná se o důležitý moment, neboť stoická škola se rozděluje na několik různých období. V jejich rámci následně autorka sleduje vývoj náhledu na problém sebevraždy. Než ale k danému bodu přistoupí, představí typicky stoické pojetí člověka a jeho roli v řádu světa. Větší prostor věnuje oblasti etiky a stoické maximě života ve shodě s přirozeností. V této souvislosti ukazuje i stoické rozlišení tzv. indiferentních věcí. Následně již v hlavní kapitole přihlíží k pojetí sebevraždy u jednotlivých představitelů dílčích období stoické filosofie – od raného po pozdní. Dochází přitom k tomu, že ve stoické filosofii nelze nalézt jednotný postoj k problému sebevraždy a poukazuje na vývoj, který přístup k sebevraždě prodělal. Zatímco v raném období se nejednalo o nijak zásadní otázku, téma sebevraždy se naopak stalo důležité v pozdním období – zejména u Seneky – jako potvrzení a znak lidské svobody. Lze se domnívat, že zvoleným postupem se daří cíl práce dobře splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka zvolila téma, které klade nároky především na dobré schopnosti práce s literaturou. A to nejen sekundární, ale zejména primární. V případě autorů raného období stoické filosofie, jejichž texty jsou dochovány pouze prostřednictvím zlomků a referátů, autorka vychází z překladů těchto pramenů, přičemž současně přihlíží i k vybrané sekundární literatuře. U autorů středního období pak zmiňuje význam Cicerona v ohledu zachování jejich myšlenek. V případě představitelů pozdního období stoické filosofie již využívá celá dochovaná primární díla – v překladech. Vývoj pohledu na otázku sebevraždy tak autorka postupně dokáže vhodně ilustrovat právě na základě primárních pramenů. Zároveň svůj výklad pochopitelně opírá i o soudobé badatele. To je patrné především v prvních dvou kapitolách. V této souvislosti lze nicméně poznamenat, že jakkoli se nejedná o chybu, práce nemusela obsahovat tolik přímých citací názorů současných badatelů, ale měla je uvádět pouze jako parafráze. Závažnost citací primárních pramenů je v tomto srovnání totiž poněkud snížena. Autorka v každém případě vede svůj výklad dobře a postupně názorně ukazuje postoje jednotlivých představitelů stoické filosofie k otázce sebevraždy. Zároveň identifikuje a vyjmenovává odlišnosti v uváděných pojetích. V závěru pak celou tematiku znovu přehledně stručně shrnuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je v zásadě dobrý. Určitě lze prohlásit, že autorka dobře rozlišuje citace od parafrází. Práce je rovněž správně odkazována. Některé parafráze stejného sekundárního autora však mohly být spojeny do jednoho odkazu (např. pozn. 2, 3 a 4, 7, 8 na str. 3). Podobně mohly být do jednoho odkazu na konci odstavce sloučeny všechny odkazy na parafráze děl jednotlivých autorů užívaných v rámci tohoto odstavce. V případě podoby citací primárních pramenů pak autorka dodržuje platný úzus v oboru. Práce je následně vhodně doplněna seznamem zkratk užitých děl antických autorů. Jednotlivé kapitoly jsou také přehledně členěny. Začátky hlavních kapitol 2 a 3 však měly být umístěny vždy na nové stránce. Podobně by bylo vhodné, aby byl ponechán minimálně jeden volný řádek mezi koncem podkapitoly a názvem nové.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na výsledném textu lze především vyzdvihnout práci s primární literaturou. Autorka se v tématu neztrácí a výklad je přehledný. Zároveň se ale lze domnívat, že mohly být využity i další sekundární zdroje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Datum: 23. 5. 2023

Podpis: