

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce: ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek: vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a): Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D., KPS FPE ZČU v Plzni, Chodské náměstí 1, 301 00 Plzeň

Práci předložil(a): Kristýna Solařová

Název práce: Distanční výuka z pohledu adolescentů v době pandemie Covid - 19

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Překládaná BP se věnuje otázkám distančního vzdělávání žáků, které jsou aktuálně řešeny napříč všemi úrovněmi českého školství. V úvodu teoretické i praktické části autorka jednoznačně vymezuje cíle své práce: *Hlavním cílem mé práce je reflektovat distanční výuku z pohledu žáků 8. a 9. třídy. Ve výzkumném šetření bych chtěla zjistit, jak žáci na celou situaci nahlíží, jestli zaznamenali nějaké zásadní dopady distanční výuky.*“ (s. 2); *„Dílčím cílem je srovnat hodnocení distanční výuky z pohledu žáků s reflexí distanční výuky učitelů.“* (s. 19)

Můžeme konstatovat, že **v teoretické části práce bylo ústřední téma vypracováno na odborné úrovni**, obsahově teoretická část přiléhá tématu BP, autorka syntetizuje poznatky z odborných zdrojů, **deskriptivní cíle výzkumného šetření se autorce podařilo naplnit na zcela adekvátní úrovni odpovídající nárokům kladeným na BP.**

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

BP je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V kapitolách teoretické části se autorka věnuje hloubkové analýze vývojových fyzických i psychosociálních aspektů a charakteristik adolescentů, v kapitole 3 autorka vymezuje podstatu distančního vzdělávání, kterou tak příhodně uvozuje následující výzkumné šetření.

Výzkumné bádání autorka realizovala v podobě průřezového šetření za pomoci dvou dotazníkových nástrojů vlastní tvorby na dvou základních školách v okrese Tachov. Autorka se tak zaměřila na širší soubor žáků (nikoli jen na jednu specifickou skupinu), přitom se řešené téma pokusila metodicky uchopit v autodiagnostickém (komparačním) konceptu – žáci vs. učitelé. Byť se autorce nepodařilo zahrnout vyšší počet respondentů učitelů/učitelék do svého šetření (pouze 4), vzhledem k obsáhlosti a formě dotazníkového nástroje, který byl založen na otevřených otázkách, považujeme tento vzorek na úrovni BP a pro naplnění pouze dílčího cíle za přijatelný, ve vztahu k dalším výzkumům je třeba tyto výstupy vnímat jako orientační. Výsledná zjištění jsou prezentována a shrnuta v logické struktuře a ve vztahu ke stanoveným cílům a použitým metodám, jsou doplněna o grafická znázornění v příloze 4. Grafy nejsou prezentovány přímo v textu, pravděpodobně z formálních důvodů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Předložená BP je po stránce formální i jazykové zpracována na akceptovatelné úrovni, shledáváme několik méně závažných nedostatků formálního charakteru (např. jiné odsazení titulu kapitol a podkapitol 1.4.1, 1.4.2 a 1.4.3 a kapitol 3,4) a místně nepřesné stylistické formulace, zjm. v praktické části (např. s. 21 aj.). Citace zdrojů jsou vhodně použity. Výsledky dotazníkového šetření jsou prezentovány prostřednictvím přehledných koláčových grafů. Práce je doplněna o čtyři přílohy (dotazník pro žáky, záznamový arch, dotazník pro učitele a grafická zpracování).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V práci oceňuji a kladně hodnotím:

- Autorka využila ke sběru dat dva dotazníky vlastní tvorby, při jejich koncepci přitom vycházela z poznatků aktuálních studií, tj. oba dotazníky lze vnímat za obsahově validní.
- Výběrový soubor zahrnuje dvě základní školy, čímž autorka zvyšuje reprezentativnost výstupů svého šetření.
- Autorka prezentuje výzkumná zjištění důsledně ve vztahu k definovaným cílům a zachovává přehlednou strukturu i v kapitole shrnutí. Pozitivně hodnotím autorčinu snahu o komparaci postojů žáků a učitelů.

Připomínky k předkládané práci:

- V interpretacích výstupů shledáváme některé stylisticky nepřesné, jazykově neobratné formulace.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Shledala jste v odpovědích žáků a učitelů některé situace, v nichž si protirečí? Můžete na základě Vašich zjištění usoudit, které skupině žáků distanční výuka vyhovuje více a které méně?
2. Jaká opatření je dle výpovědí učitelů a žáků třeba zavést v případě aplikace distančních forem vzdělávání, jakým problémům je třeba předejít a jakým způsobem?
3. Čím si vysvětlujete, že u některých žáků došlo v průběhu distanční výuky ke zlepšení průměrného prospěchu? Jaké faktory mohly mít vliv na zlepšení studijního prospěchu žáků?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně

Datum: 26. 5. 2023

Podpis: Mgr. Aneta Boháčová, Ph.D.