



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce:** diplomová / bakalářská

**Posudek:** vedoucího / ~~oponenta~~

**Práci hodnotil(a):** Mgr. Petr Jirák, Ph.D.

**Práci předložil(a):** Kateřina Tenková

**Název práce:** Člověk v digitálním roji podle B. Ch. Hana

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Slovy autorky: „Cílem práce je popsat disciplinární společnost, pozitivní společnost a násilí positivity, které je následně silně spjato s digitálním prostorem“. Tento cíl byl naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce lze práci rozdělit na tři části. V té první (kap. 1–3) se autorka primárně věnuje představení tzv. disciplinární společnosti a jejich důsledků na člověka. Rozvíjí historicko-filosofické výklady M. Foucaulta, především v díle *Dohlížet a trestat* či sleduje vliv disciplinarit na povídku *Pisář Bartleby* od H. Mellvila. Cílem je ukázat, jakým způsobem disciplinární společnost formovala lidský prostor, ba člověka samotného. Druhá část práce navazuje na toto téma a představuje originální pojetí B. Ch. Hana o tzv. pozitivní společnosti, která vyrůstá z disciplinární, ale v mnoha ohledech se od ní liší. Jak autorka ukazuje, jedná se o pojetí společnosti, ve které žijeme. Zde vysvětluje koncept tzv. positivity a společně s Hanem ukazuje jiný typ násilí, který je v ní skryt, např. na pojmu paradoxní svobody. Třetí, závěrečná část přenáší čtenáře do oblasti digitálního světa, ve kterém autorka vybírá několik Hanových tezí týkajících se sociálních sítí či internetu obecně. Náročnost práce je značná, neboť vyžaduje nejen dovednost číst a komentovat současného autora, ale zároveň je třeba sledovat jeho komunikaci s dřívějšími mysliteli. Studentka v tomto ohledu dobře zúžila záběr své práce a vybírá jen některá témata. Úroveň jejich výkladů různě kolísá. Za interpretačně zdatnější část práce považují její první půlku. Tvůrčí přístup v práci spočívá zejména ve vybrání daných interpretačních problémů a autorů. Nejvíce se v bakalářské práci prolamují vlastní úvahy autorky v kapitole Digitální roj. Zde hovoří člověk, jehož generace je od začátku v těsném kontaktu s digitální sférou.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je uspokojivý. Práce je přehledná a bez gramatických chyb. Určitou slabinu jazykového projevu spatřuji v momentě, kdy musí autorka uchopit a vysvětlit do hloubky určitou úvahu. Práce se sekundární literaturou je dostačující, přesto se nabízelo (zejména v kap. Digitální roj) ji vytěžit více. Poznámkový aparát je funkční a dle normy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je dobrý. První polovinu práce považuji za více soustředěnější a autorka zde rovněž lépe pracuje se sekundární literaturou. Hlavní myšlenková linie disciplinarita-pozitivita je vysvětlena uspokojivě, některé momenty by stály za větší zastavení a obsáhlejší výklad (např. motiv sebe-vykořisťování či pojem paradoxní svobody). V kapitole Digitální roj se nabízí více pracovat se sekundární literaturou a Hanovy úvahy konfrontovat s jinými, aktuálnějšími pohledy. Sama autorka se do polemiky se Hanem pouštět nechce, kromě několika zmínek v závěru, které zůstávají spíše v podobě náznaků. Za silnou stránku textu považuji propojení teoretické roviny s aktuálními problémy a výzvami v digitální sféře (např. mobbing, shitstorm, závislost na soc. sítích apod.). Autorka sama nepředstavuje vlastní originální přístup, spíše komentuje Hanovy teze, ale toto propojení je funkční a zpřítomňuje danou problematiku. Práce nutí k zamyšlení.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) V jakém ohledu byste se vůči B. Ch. Hanovi polemicky vymezila? Uveďte konkrétně dva nebo tři momenty.
- 2) Jaký je Váš názor na digitální sféru? V textu jste vůči ní spíše kritická.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji velmi dobře.

Datum: 28. 5. 2023

Podpis: