

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Daniel Mátl**

NÁZEV PRÁCE: **OSÍDLENÍ PODŘIPSKA V NEOLITU A ENEOLITU**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ondřej Švejcar, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **nevyhověl**
2. Využití dostupných informací k tématu: **nevyhověl**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

### **Návrh výsledné klasifikace: nevyhověl**

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: V předkládané bakalářské práci se D. Mátl zaměřuje na osídlení Podřipska v mladší a pozdní době kamenné, které si klade za cíl vyhodnotit v prostředí geografických informačních systémů. Kladně musím na práci hodnotit jak zvolené téma, tak i cíl zpracování získaného velkého souboru dat v prostředí GIS, které není pro úroveň bakalářské práce standardní. Vlastní text práce však za tímto zadáním bohužel poněkud zaostává.

Většinu z 48 stran vlastního textu představuje popis období neolitu a eneolitu a popis Podřipského mikroregionu. Tyto kapitoly působí však často dojmem, že vznikly

přeformulováním některých pasáží z několika syntetických prací (např. Zápotocká 1998; Pavlů 2007; Neustupný 2008; Gojda – Trefný 2011; Křišťuf – Turek 2019). Další citace použité v těchto pasážích jsou většinou ty, které byly použity i ve zdrojových syntézách včetně stranových rozsahů či jejich absence. Výrazně toto působí zejména tam, kde jsou citovány celé publikace bez stranového rozsahu, přestože se publikace jako celek věnuje širšímu tématu, než k jakému je bez stranové citace připojena. Např. Droberjar 2005 pro informace o kurátorovi sbírek Podřipského muzea J. Dobrovi. Stejně tak např. v kapitole 5.2.1, která vychází z publikace Gojda – Trefný 2011, jsou sice doplněny geomorfologické prvky pro rozšířené chápání oblasti Podřipska v této bakalářské práci, nicméně dále citovaná práce Demek – Mackovčín 2006 eds. je patrně chybně použita již v publikaci Gojda – Trefný 2011, protože citovaná strana 245 se vůbec k Podřipskému regionu nevztahuje. Takovouto nestandardní práci s literaturou naznačují i publikace citované v textu, které ale chybí v seznamu použité literatury (celkem 10 publikací) a které jsou použity na stranách citovaných v použitých syntézách, případně použití indexu u Zápotocký 2000a v seznamu literatury, přestože se jedná o jedinou použitou práci M. Zápotockého z tohoto roku. Povrchní práci s literaturou naznačuje např. i tvrzení, že „Závěrem středního eneolitu na našem území dominuje kultura kulovitých amfor (KKA).“, které je patrně chybnou interpretací tabulky na str. 15 v práci Neustupný 2008, přestože rozsah a pozice této kultury v českém pravěku je v této publikaci jasně popsána.

Syntetické práce jsou samozřejmě relevantní a běžně využívaný zdroj informací, přesto se domnívám, že tímto způsobem se s literaturou v odborné práci nezachází a student by měl při obhajobě vysvětlit, jak s literaturou pracoval.

Vymezení zájmového regionu Podřipska je detailněji popsáno až na str. 40 a je přejato z práce Křišťuf – Turek 2022 (necitováno) nebo z projektu GA21-25440. Jelikož geografické vymezení Podřipska není nikde pevně definováno a chápe se často jako bezprostřední krajina v okolí hory Říp (např. v práci Gojda – Trefný 2011 je použit poloměr cca 11 km kolem hory Říp), působí zařazení definice zájmového území až do kapitoly 5 někdy poněkud nechtěné nejasnosti, protože v textu jsou některé zmiňované lokality připisovány regionu Podřipska, přestože se sem běžně neřadí (např. Makotřasy z okresu Kladno se pak nevejdou ani do autorem použitého širšího vymezení).

V části věnující se zpracování dat v prostředí GIS jsou prezentovány výsledky pro osídlení v období kultur s lineární a vypíchanou keramikou či v neolitu obecně. Ty zde reprezentují především mapy hustoty zastoupení lokalit těchto kultur ve sledovaném území v kombinaci s výraznými krajinnými prvky jako jsou vodní toky, jejich soutoky a vlastní hora Říp. Zcela zde však chybí popis metod, které byly pro získání výsledků použity, nebo popis datové základny. V textu je zmiňováno, že data byla získána z Archeologické mapy ČR, ale již nikde není popsáno o jaká data se jedná, kolik lokalit vstoupilo do jednotlivých analýz (zmněno pouze mimoděk u analýzy orientace svahů či v kapitole o posvátné krajině pod Řípem) či jak byla data upravována nebo selektována pro potřeby této práce. V práci není ani soupis shromážděných lokalit zmiňovaný v zadání práce. Zpracování dat pro období eneolitu nebylo z časových důvodů provedeno, bylo provedeno pouze srovnání neolitických pohřebních areálů s pohřebními areály kultury se šňurovou keramikou z práce Křišťuf – Turek 2022.

Z formálního hlediska se v práci vyskytuje jen minimum pravopisných chyb, překlepů či hovorových výrazů. Doporučil bych pouze sjednotit citační metodu, kdy je při citování více publikací někdy použito abecední a jindy chronologické řazení.

Při celkovém hodnocení práce musím ocenit snahu zpracovat data velkého rozsahu v prostředí GIS i dílčí výsledky, kterých student dosáhl pro období neolitu. Při obhajobě by měl však student komisi objasnit, jakým způsobem pracoval s literaturou i proč bylo zpracování v GIS aplikováno pouze na období neolitu, resp. jak s daty, která pro obě období získal kompletně z AMČR, pracoval. Pokud student tyto problematické aspekty práce komisi uspokojivě nevysvětlí, musím bohužel hodnotit práci jako nevyhovující, z důvodu nesplnění zadání a nevyhovující práci s literaturou.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 25.5.2023

PODPIS:

