

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a g e r m a n i s t i k y a s l a v i s t i k y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Ondřej Šafránek

Název práce: Komparation von zwei ausgewählten Handballmannschaften aus Westböhmen und Bayern anhand der Wirtschafts-, Marketing- und Sportkriterien

Hodnotil/a: Mgr. Jana Krucká

1. CÍL PRÁCE:

Cílem předložené práce je porovnání dvou házenkářských týmů z Čech a Německa na základě ekonomických, marketingových a dalších kritérií.

Pan Šafránek v práci dobře prezentuje jednotlivá kritéria, což je nezbytné pro porozumění dané problematice.

Vlastnímu porovnání je nicméně věnována jen menší část práce.

Lze proto říci, že cíl práce tímto naplněn byl, byť v proporčně menší části práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Téma práce bylo zvoleno opravdu vhodně, neboť pan Šafránek svému oboru očividně rozumí a je v něm osobně zainteresován. Problematika házené je prezentována prakticky a věcně, tak, že je práce srozumitelná i laické veřejnosti. Z hlediska teorie a praxe je práce vyvážená, autor nejprve prezentuje teoretický základ pro tento sport, na něž je pak logicky navázána praktická část.

Vhodně jsou v práci zakomponovány reálné příklady (SWOT analýza, citace z rozhovorů) i aktuální situace (COVID krize).

Nepříjemným překvapením jsou některé obsahově velmi chudé pasáže (viz str. 17: „Wenn diese beiden Gruppen zufrieden sind, weiß der Verein, dass seine Strategie richtig ist.“, „Public Relations (PR) sind Aktivitäten, die geplant und systematisch sind.“).

V závěru práce autor předkládá reálné a praktické návrhy na řešení současné situace. Tento závěr pozvedá úroveň celé práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Z hlediska formy je práce relativně nekonzistentní. Autor často střídá styly, od čistě akademického přes populárně naučný až vypravěčský. Toto střídání působí na čtenáře rušivě, stejně jako odlišné formulace bodů v některých seznamech (autor používá jak nominální fráze, tak i celé věty v rámci jednoho seznamu, viz str. 21).

Mimoto jsou v práci občas bezdůvodně pokládány rétorické otázky (opět stylově nevhodné). V textu je možné najít i slangové a hovorové výrazy (viz str. 32 „haushohes“, str. 34 „schlechte Timing“), které ke sportu jistě patří, avšak na akademickou půdu již méně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Obecně lze říci, že práce se panu Šafránkovi vydařila. Je třeba vyzdvihnout jeho tvůrčí přístup, vhodnou volbu tématu i logické zpracování a vnitřní konzistentnost celé práce. Autor skvěle spojil teoretické údaje s praxí a reálnou situací, což je v bakalářských pracích spíše výjimkou. Méně povedené bylo formální zpracování, které prozrazuje nedostatek zkušeností s psaním akademických textů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Při zpětném pohledu, změnil byste na své práci něco? Pokud ano, co?

Jaká je současná situace v házené po COVID krizi?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: **Výborně**

Datum: 7.6.2020

Podpis: