

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/Autorka

Tereza Procházková

Název práce

Srovnávací analýza nákupu a zapůjčení lyžařského vybavení

Studijní obor

Matematika a finanční studia

Oponent práce

Ing. Tomáš Āoupal, Ph.D.

Splnění cílů práce:

nadstandardně velmi dobře splněny s výhradami nebyly splněny

Odborný přínos práce:

nové výsledky netradiční postupy zpracování výsledků z různých zdrojů shrnutí výsledků z různých zdrojů bez přínosu

Matematická (odborná) úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhladem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné, větší množství podstatnější, větší množství závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní hodnocení a dotazy:

Předložená bakalářská práce se zabývá srovnáním „výhodnosti“ nákupu a půjčování lyžařského vybavení na základě počtu a délky časových úseků strávených každý rok v lyžařském areálu. Je zde snaha o hodnocení lyžařského vybavení pro začínajícího a pokročilého lyžaře včetně použití tří variant financování nákupu (vlastní zdroje, úvěr na celou a poloviční hodnotu). Zároveň jsou v práci použity vybrané přístupy k odhadu ceny nového lyžařského vybavení. Práce je zakončena citlivostní analýzou pro změny vstupních parametrů.

Množství překlepů je vzhledem k rozsahu práce přiměřené, ale svým zpracováním dělá od začátku dojem „rozšířené“ semestrální práce, která nebyla vypracována s potřebným zaujetím a přístupem. Tento dojem je patrný ihned v úvodu, kde jsou sice základní informace pro následnou analýzu (často zbytečné např. dělení na kuchaře a programátory, jejich věk a pohlaví, bydliště Praha atd.), ale již zde není obsažena kvalitní (nebo alespoň základní) kritika dat pro interpretaci získaných výsledků.

Dále následuje popis teoretického rámce, který je velmi strohý a často nedostatečný jak po obsahové stránce (chybějící detailní popis metod a zdůvodnění jejich výběru či vhodnosti jednotlivých přístupů např. jeden test náhodnosti, aplikace vybrané analýzy časových řad „jen na oko“ atd.), tak po požadavcích v zadání např. místo 3 zadaných kritérií kvality je popsáno a použito pouze jedno.

Následuje samotné vypracování, kde mezi další výtky patří např.

- nedostatečně popsané výběry časových intervalů pro budoucí predikce,
- nedostatečné odkazy na použitou literaturu v textu,
- nepřesné, zavádějící či nesmyslné vyjadřování a formulace závěrů,
- velmi špatná kvalita i popis obrázků (někde nejsou ani uvedeny jednotky, někde jsou nejednoznačné popisky, nečitelnost v grafech) a nadbytečnost identických grafů,
- nedostatečný popis pokročilého a začínajícího lyžaře, vysvětlení výměny po 3 letech atd.,
- nedoložitelné ani neodvozené hodnoty v analýze např. doba v servisu, délka cesty k servisu atd.,
- nesmyslné použití přístupu dekompozice časových řad na nedostatečném počtu dat nevykazujících ani sezónnost,
- absence popisu výběru testu náhodnosti založeného na bodech zvratu, výběru kritéria kvality pro výběr trendové složky, dokonce chybí i matematická formulace výsledného modelu časové řady,
- nevypovídající predikce bez dostatečné historie např. na základě dat z roku 2019 a 2020 predikce do roku 2029, dokonce zde ani nejsou sjednocena zdrojová data pro predikce
- nedodržování zvolených formátů, některé obrázky ohraničeny, některé ne, někde přesah textu atd.,
- nedostatečná diskuse a vysvětlení získaných výsledků ve smyslu p1 je o 4-5 větších,
- jen základní softwarové zpracování v Excelu bez detailnějšího popisu provedených operací

Cíle práce jsou s výhradami splněny. Autorka prokázala bohužel jen základní pochopení dané problematiky, nicméně doporučuji práci k obhajobě.

Otázky:

1. Vysvětlíte, jaký je rozdíl mezi PV a NPV a proč je v uvedené práci použita NPV? Dále navrhněte chybějící kritéria k hodnocení analýzy.

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ uznat jako kvalifikační (*nehodící se škrtněte*).

Navrhuji hodnocení známkou:

DOBŘE

Datum, jméno a podpis: 13. 7. 2020, Tomáš Ťoupal