

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Mgr. Jana Dudychová
Téma: Loajalita v obchodním právu
Vedoucí: JUDr. Tomáš Ficner, PhD.
Oponent: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2019/2020 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 70 stran (včetně resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce. Přehlédnout po formální stránce ovšem nelze, že diplomantka bezezbytku nedodrží žádné z existujících citačních norem.

Diplomantka poctivě a svědomitě zpracovala jí zvolené téma. Diplomantka řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou (nejen knižní, nýbrž i časopiseckou) literaturu a řádně z ní cituje.

Při četbě a hodnocení práce je – přinejmenším v kontextu kvalifikačních prací tohoto druhu – nápadný její silně komparativní charakter s hojným využitím zahraniční odborné literatury, a to v míře zjevně nadstandardní.

Vlastní práce obsahuje určité nedostatky různé míry závažnosti.

Nevhodně je na některých místech užito pojmu „(ne)jedná se“ (s. 8 aj.). Po rekodifikaci soukromého práva nelze přehlížet, že tento pojem by měl být užíván tam, kde jde o právní jednání; naopak tam, kde jde o faktickou činnost, je namísto užití pojmu „(ne)jde“.

Obecně není věcný důvod namítat něco pro užití právních informačních systémů. Nicméně zákony mají být citovány dle Sbírký zákonů, nikoli dle systému ASPI (s. 16, poznámka pod čarou 54).

Jazykově je práce na přijatelné úrovni. Překlepy nebo jiné drobné písařské nebo stylistické nedostatky (např. „§ 212 Odst. 1“ – s. 29, poznámka pod čarou 96; absence na konci věty – s. 30 druhý odstavce shora; správně „z. o. k.“ nebo „ZOK“; správně „o. z.“) jsou vcelku ojedinělé.

Žádná novela zákona o obchodních korporacích č. 458/2006 Sb. neexistuje; novela č. 458/2016 Sb. se § 68 ZOK netýkala (s. 53).

Otázky k obhajobě:

1. Je koncept loajality využitelný i jiných oblastech soukromého práva, a pokud ano, pak v jakých a za jakých podmínek?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomantka pokládala za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „výborně“.

V Plzni dne 21. dubna 2020

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.