

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ing. Josef Dvořák

Název diplomové práce: **Právo na označení jako výhoda pro ochranu proti nekalé soutěži**

Oponent diplomové práce: JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomant si vytkl za cíl se ve své diplomové práci věnovat tématu „Právo na označení jako výhoda pro ochranu proti nekalé soutěži“. Práce čítá celkem 105 stran textu diplomové práce, a to včetně obsahu, úvodu, závěru, cizojazyčného resumé, seznamu pramenů a použité literatury. Předkládaná diplomová práce se skládá z 8 částí, které se dále člení na podkapitoly. V první části se zabývá duševním vlastnictvím a obecně vlastnictvím a v jeho rámci zásadními pojmy „Věc“ a „Nehmotné statky“. Druhá část pojednává o právům k předmětům průmyslového vlastnictví, zejména k zásadním principům v dané oblasti, právům k výsledkům technické činnosti, právu na označení a průmyslovým právům bez speciální právní úpravy. Ve třetí části dále pojednává o právech na označení v historickém vývoji od starověku po současnost. Čtvrtá část s názvem „Právo na označení a jeho instituty“ obsahuje zamyšlení nad ochrannými známkami a jejich druhy, obchodní firmou a dalšími. Poslední část je věnována nekalé soutěži, zejména pak pozici nekalé soutěže v právním systému, se zajímavým zamyšlením nad vztahem nekalé soutěže k Ústavě ČR a dále otázky ohledně generální klausule a skutkových podstat nekalé soutěže.  Vzhledem k tomu předložená práce svým rozsahem zřejmě odpovídá požadavkům na rozsah diplomových prací, stanoveným ve Vyhlášce děkana FPR č. 33D/2019, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce, ve které se stanoví minimální přípustný rozsah na 50 normostran. Podle téže vyhlášky musí obsahová struktura práce odpovídat zvolenému tématu, což diplomant podle mého názoru taktéž splnil.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je vypracována přehledně se solidní znalostí tématu. Její tematické členění na dílčí celky je logické a diplomant se držel zadané osnovy.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>x</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

<p>Zásadní obecnou výhradou je skutečnost, že dle přílišná popisnost celé práce, kdy autor pouze popisuje instituty, kterými se diplomová práce zabývá, ale vztah mezi nimi, ač se nachází v názvu práce oponentovi v práci chybí. Vlastní názory diplomanta na problematické otázky jsou pak v rámci práce zatlačeny do pozadí; resp. oponent je ve větší míře postřehl až v závěru diplomové práce; přitom však patří k nejzajímavějším partiím práce.</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  S domácími právními prameny a judikaturou pracuje diplomant uspokojivě a v dostatečné míře.                  Diplomová práce obsahuje i komparaci s úpravou příslušné problematiky v právu EU, což je však vzhledem ke zvolenému tématu samozřejmé.</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Při zpracování vycházel diplomant (vzhledem k tématu) z dostatečného množství domácí odborné literatury, judikatury, studia odborných periodik i relevantních zahraničních pramenů.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>x</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Práce je obecně psána srozumitelně, s velmi dobrou úrovní právního vyjadřování. Autor je v rámci možností pečlivý a je zřejmé, že formální úpravě práce věnoval přiměřenou pozornost, a to i přes časté překlepy (např. str. 3, 9, 11, 20, 21, 22, 23, 24, 24, 28, 34, 51, 59, 63, 65, 70, 75, 82, 89).</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			
<p><u>Zdůvodnění:</u>                  Diplomová práce „Právo na označení jako výhoda pro ochranu proti nekalé soutěži“ má podle diplomanta za cíl analyzovat institut práva na označení vzhledem k ochraně proti nekalé soutěži a ochranu, kterou tento institut ve vztahu k ní soutěžitelé i ostatním subjektům přináší. Vzhledem ke zvolenému tématu se však diplomant zaměřil zejména na popis relevantních právních institutů a k tomu se váže většina předkládané práce.</p> <p>Diplomant však rezignoval na objevování nových problematických míst a předkládání svých originálních stanovisek k nim (s výjimkou závěru práce). Hlavní výhradou oponenta je skutečnost, že podle jeho názoru není práce zaměřena na předmět obsažený v názvu diplomové práce, tedy na otázku – Jaké výhody přináší právo na označení ve vztahu k nekalé soutěži?</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

Lze však uvést, že v práci jsou obsaženy i samostatné úvahy, ale z pohledu oponenta pouze v závěru práce, tyto úvahy by měl diplomant při obhajobě rozvést, a dále rozvést odpověď na otázku obsaženou v předchozí větě, tedy „Jaké výhody přináší právo na označení ve vztahu k nekalé soutěži?“.

Závěrem celkově hodnotím práci jako vyhovující zadaným podmínkám a navrhuji prozatím hodnocení „velmi dobře“, s tím, že o konečném klasifikačním stupni bude rozhodnuto po provedené obhajobě.

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 17. 5. 2020

JUDr. Jindřich Vítek, Ph.D.