

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Titul: Malakofauna údolí Radburzy mezi Liticemi a Doudlevcí v Plzni

Autor práce: Eva Čermáková

Autor posudku: doc. RNDr. Michal Mergl, CSc.

1. Jsou v souladu titul a obsah práce se zadáním práce? ano ne
2. Nechybí v práci formulář *Zadání*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Prohlášení*? nechybí chybí
- Nechybí v práci *Obsah*? nechybí chybí
- Nechybí v práci kapitola *Literatura*? nechybí chybí
3. Je členění práce logické a přehledné? ano ne zcela ne
4. Je diskuse logická a s dobře zdůvodněnými závěry? ano ne zcela ne
5. Je kapitola závěr jasně formulovaná? ano ne zcela ne
6. Jsou správně citované zdroje informací v textu práce? ano ne zcela ne
7. Je seznam použitých zdrojů informací bez chyb ano ne zcela ne
 a úplný? ano ne zcela ne
8. Je cizojazyčné resumé bez chyb? ano ne zcela ne
9. Jsou všechny obrázky, tabulky a přílohy nezbytné? ano ne zcela ne
10. Jsou všechny tabulky, obrázky a přílohy dostatečně kvalitní? ano ne zcela ne
11. Je jazyk a gramatika práce bez chyb? ano ne zcela ne
12. Jsou taxonomické pojmy bez chyb? ano ne zcela ne
13. Doporučujete práci k obhajobě? ano ne
14. Doplňte hodnocení práce: výborně
 velmi dobře
 dobře
 nevyhovující

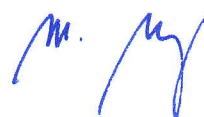
15. Do diskuse navrhuji otázky ve znění:

- 1) Potravní specializace u suchozemských plžů. 2) Faktory ovlivňující biodiverzitu suchozemských plžů.

Nedílnou a povinnou součástí hodnocení kvalifikační práce je slovní vyjádření se k práci s podrobným uvedením připomínek a zdůvodněním navrhaného hodnocení na samostatném listě nebo zadní straně tohoto formuláře.

Datum: 15. 8. 2012

Podpis:



Slovní komentář:

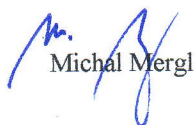
Práce je původní, prezentuje výsledky základního výzkumu měkkýšů v blízkosti centra města Plzně. V metodice je stručně popsán způsob získání výsledků a je z obecného hlediska charakterizováno území a jeho historie. Těžiště práce je v popisu lokalit a na nich získaných měkkýšů. Autorka zjistila poměrně vysoký počet druhů a to i za situace, kdy tzv. nahé plže do studie nezahrnula. Jako nejzajímavější autorka uvádí – a to opodstatněně – nález druhu *Cecilioides acicula*. Text diplomové práce je zpracován v pečlivě, množství překlepů je minimální, občas se vyskytují nedostatky formulační. Výsledky jsou rozsáhle prezentovány a diskutovány, i když výběr lokalit pro srovnání působí nekoncepčním dojmem. Grafická úprava práce je velmi pěkná, zejména oceňuji úspornou prezentaci lokalit. Připomínky mám uvedené dále.

V práci jsem zjistil tyto nedostatky:

- Diskuse je kapitola, ve které se vlastní výsledky porovnávají s výsledky publikovanými. Autorka sice výsledky diskutuje, ale jak jsem již uvedl, výběh lokalit je nahodilý. Svědčí to bohužel o autorčině ne zcela dobré orientaci v odborné literatuře.
- V práci jsou někdy opakující se nesprávné odborné názvy: *Oxychillus* (má být jen jedno l), *pulchela* (maji být – ll) a *crystata* (má být *cristata*).
- Formulačně správně by měla asi být široká a úzká ekologická valence, nikoliv vysoká (a ? nízká).
- U kapitoly Literatura není důsledně dodržování buď zkracování názvů časopisů nebo jejich plné vypisování. Autorka kombinuje obojí.
- V seznamu literatury jsem nenalezl práce Lisického (1991) a Hlaváče (2002).

Přes uvedené nedostatky je práce cenným příspěvkem k poznání malakofauny města Plzně, který by jistě stál za otištění v některém lokálním odborném periodiku. Autorka prokázala schopnost samostatné práce, zvládla terénní etapu i samostatnou determinaci druhů, snažila se si poradit s informačními zdroji. Některé nedostatky věcného rázu však kazí celkově velmi příznivý dojem z práce.

Vzhledem k počtu uvedeným nedostatků ji proto doporučuji hodnotit stupněm velmi dobrým.


Michal Mergl