

Posudek oponenta diplomové práce

Téma: Komparace nekalé soutěže v médiích v rámci českého a britského právního řádu

Autor: Sandra Biolková

Oponent: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce Sandry Biolkové se zaměřuje na problematiku nekalé soutěže v médiích. Autorka však toto téma neprobírá pouze z pohledu českého práva. Její pohled je komparační. Pro srovnání s českou úpravou si vybrala úpravu platnou ve Velké Británii. Pro zpracování formou diplomové práce se tedy jedná o velmi zajímavé téma. Vedle stálé aktuálnosti celé problematiky nekalé soutěže je pro české čtenáře zejména podnětné zjištění, jak daná úprava vypadá a jak je vykládána v britském právu. Zajímavou je nejen rozříštění právní úpravy, ale i odlišné pojetí některých na první pohled stejných či obdobných situací.

Diplomantka svoji práci dělí na dvě základní části. Ta první, obsáhlejší pojednává o právu britském, druhá je zaměřena na českou právní úpravu. V rámci první kapitoly se pak autorka systematicky vypořádává s jednotlivými podobami nekalosoutěžních praktik v britském právu. Při výkladu hledá vlastní systematiku, která je nutně odlišná od struktury českého výkladu. V části pojednávající o české právní úpravě se drží tradiční systematiky obchodního zákoníku.

Výklad je podán přehledně, autorka se až na drobná formulační zaváhání vyjadřuje odborným jazykem. Někdy by snad mohl být důsledněji vyřešen vztah jednotlivých popisovaných situací (například rozdíl mezi klamavou reklamou a klamavým jednáním). S ohledem na téma by také mohl být více zdůrazněn komparační ráz výkladu. Autorka v práci podává spíše dva souběžné výklady o úpravách ve dvou právních řádech. Vzájemné porovnání však nalzáme zcela výjimečně, což je s ohledem na zjevnou velmi dobrou orientaci autorky v tématu poněkud škoda. Druhou výtkou je pak nutně opomenutí změny úpravy v českém právu. Úprava obchodního zákoníku je sice stále platná a účinná, bude tomu tak ovšem již jen po omezenou dobu. Je jistě minimálně opomenutím, nezmínit v současné době komplexní rekonstrukci soukromého práva, která podstatným způsobem zasahuje i do úpravy nekalé soutěže, jež se z obchodního zákoníku přesouvá do zákoníku občanského a doznává jistých, byť nikoliv převratných změn.

Seznam použitých zdrojů přiložený v závěru práce je dostatečně reprezentativní jak v části české, tak anglické. Je jen škoda, že z tak dlouhého výčtu se v poznámkách pod čarou objevuje jen menší část. Ostatní zdroje shromážděny byly, nebyly však přímo použity.


Formální úroveň zpracování je na dobré úrovni. V práci jsou některá pochybení v podobě chybné interpunkce, chybějících či přebývajících odražení, nicméně nejedná se o vady, které by práci jako celek významněji postihovaly.

S ohledem na uvedené posouzení je možné konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Odevzdaný text sice vykazuje drobné nedostatky a nepřesnosti, nicméně v souhrnu se nejedná o nic, co by jej zásadněji postihovalo. Práci proto k obhajobě **doporučuji** a v případě jejího úspěšného zvládnutí, navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

Otázky:

- 1) Jaké jsou podle Vás základní rozdíly v ochraně proti nekalé soutěži v médiích podle českého a britského práva?
- 2) Jak se podle Vás projeví přijetí nového občanského zákoníku v oblasti ochrany proti nekalé soutěži v médiích?

V Plzni dne 28. května



.....
JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.