

Fakulta právnická Západočeské univerzity v Plzni
Katedra forenzních disciplín
Posudek oponenta

Téma bakalářské práce: Sledování gamblerství u dětí a mladistvých
Jméno autorky: Martina Melková
Oponent: JUDr. Kristýna Spurná

Autorka předložila bakalářskou práci zabývající se zajímavou problematiku gamblerství u dětí. Neuchýlila se jen k teoretickému popisu hráčství, ale sama připravila a zpracovala praktickou část, čímž je dokumentován zájem autorky o zvolené téma.

Diplomová práce je zpracována na 66 stranách, splňuje tedy stanovený rozsah. Velkou část však zabírá kapitola 3 věnovaná praktickému „výzkumu“. Je otázkou, zda takový rozsah (34 stran) není oproti 32 teoretickým stranám přílišný. Autorka mohla do textu své práce zpracovat pouze závěry z dotazníků plynoucí a grafy přiložit k práci jako přílohu.

Z formálního hlediska je práce na průměrné úrovni, obsahuje přiměřené množství překlepů, chyb v interpunkci a gramatických nesprávností. Pro lepší přehlednost a orientaci v textu by bylo vhodnější odkazy na jednotlivé paragrafy uvádět přímo do textu, nikoli do poznámek pod čarou. Stejně tak měla autorka vytvořit jednotnou zkratku pro častěji užívaný zákon o loteriích a jiných podobných hrách (není třeba na všech relevantních místech textu zcela vypisovat i číselné označení zákona).

Autorka pracovala s různými prameny, mezi nimiž nechybí monografické a časopisecké práce (v přehledu použité literatury nejsou od sebe odděleny), zákon o loteriích a jiných podobných hrách a v neposlední řadě ani internetové zdroje. Pestrost použitých zdrojů lze považovat za klad předkládané práce. Autorka bohužel nedodržela aktuální citační normy. Na druhé straně bylo vždy řádně odkazováno na použité prameny v poznámkách pod čarou.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do tří samostatných kapitol. V teoretické části autorka seznámila čtenáře se základními pojmy, s hrou a s herními závislostmi. Vysvětlila, co jsou hazardní hry a jaké formy mohou mít. Z hlediska studijního zaměření autorky (právní specializace) by mohlo být vhodnější, aby podkapitola pojednávající o právní úpravě hazardu představovala významnější a obsáhlejší část práce. Celá kapitola 2 je převážně kompilátem děl jiných autorů (byť zdařilým a relevantním), působí popisně a postrádá vlastní názory či závěry autorky ke zvolenému tématu.

Následující kapitola 3 představuje, jak již bylo zmíněno, praktické zpracování autorkou získaných údajů. Jedná se jistě o zajímavé výsledky, se kterými by bylo možno dále vědecky pracovat. Autorka položila otázky celkem 326 osobám, což je pro její zkoumání jistě dostatečný vzorek. Není patrné, jakým způsobem byly tyto osoby autorkou osloveny a o jaké osoby se konkrétně jednalo (např. z jakých sociálních vrstev). Oponent opět postrádá vlastní závěry autorky. V kapitole 4 nazvané „diskuze k výzkumné části“ se autorka zřejmě chtěla zamýšlet nad získanými poznatky a pokusit se nad nimi polemizovat, zůstalo však pouze u úmyslu, k vlastní realizaci již nedošlo.

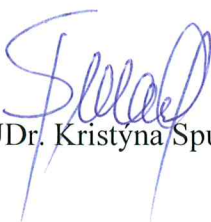
Závěrem mohla autorka navrhnout nejen právní, ale i jiné řešení jí zjištěných nedostatků. K tomuto nechť se vyjádří při obhajobě.

Práce je ukončena cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu

a podrobnějšímu. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě a předběžně ji hodnotím jako výbornou v závislosti na průběhu obhajoby. V jejím rámci necht' se autorka pokusí kromě vlastní obhajoby o zodpovězení či vysvětlení shora nastíněných témat.

V Plzni dne 30.4.2012



JUDr. Kristýna Spurná