

## **Oponentský posudek diplomové práce**

**Název: Srovnání metod a forem práce v hodinách matematiky na málotřídnicích školách a běžné základní škole**

**Autorka: Xenie Vodičková**

**Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ**

**Katedra: KMT FPE ZČU**

**Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Jana Coufalová, CSc.**

**Rok odevzdání: 2012**

**Oponentka: Mgr. Miroslava Brožová**

Téma diplomové práce odráží značně diskutovanou otázku o existenci a výhodách, respektive nevýhodách málotřídnicích škol. Plně organizované školy jsou často upřednostňovány a různé instituce či právnické osoby obhajují respekt k možnosti výběru škol s menším počtem žáků. Z výše uvedených důvodů považují práci za velmi přínosnou.

Na začátku teoretické části své práce autorka uvádí základní obecné informace o málotřídnicích školách a odlišnostech od škol plně organizovaných. Tuto část práce považují za stručnou, čtenáře by jistě zaujaly i další související podrobnosti. X. Vodičková vymezila organizační formy ve vyučování, jako jsou vyučovací hodina, hromadné vyučování, skupinové a kooperativní vyučování, partnerská výuka, individuální a individualizovaná výuka, projektové vyučování a integrovaná výuka. Součástí práce je i klasifikace a charakteristika vybraných vyučovacích metod. Teoretická část je zakončena rozdělením vyučovacích prostředků. V této fázi diplomantka potvrdila svou schopnost orientovat se v doporučené odborné literatuře, hledat souvislosti a systematicky vypracovat teoretickou část své diplomové práce.

Cílem praktické části bylo porovnání výuky v hodinách matematiky na málotřídnicích školách a plně organizovaných školách z různých aspektů. X. Vodičková stanovila tři hypotézy. Dále autorka podrobně charakterizovala výzkumný vzorek čtrnácti oslovených škol. Pro analýzu dat byla využita kombinace několika výzkumných metod a technik. Byl sestaven dotazník pro učitele. V dotazníku bylo uvedeno třináct otázek, které byly zodpovězeny v průběhu rozhovoru s vyučujícími. Zadání didaktického testu pro žáky třetích ročníků bylo zajištěno učiteli bez přítomnosti autorky práce.

Hypotéza o využití vyššího počtu disponibilních hodin matematiky v plně organizovaných školách nebyla potvrzena. Hypotézy o tom, že na málotřídnicích školách pracují žáci více samostatně v hodinách matematiky než ve školách plně organizovaných a další o tom, že žáci na málotřídnicích školách využívají častěji didaktickou techniku v hodinách matematiky než žáci ve školách plně organizovaných, byly naopak potvrzeny. Z práce je patrná příprava výzkumu, pečlivé grafické zpracování výsledků a byly vysloveny závěry výzkumného šetření.

V práci se nevyskytují závažné nedostatky. U obhajoby by diplomantka mohla doplnit některé své další komentáře dle následujících námětů k diskusi.

Náměty k diskusi:

Str. 7-10: Autorka by mohla pohovořit o vlastním názoru a zkušenostech z práce, nejen v matematice, na málotřídní a plně organizované škole.

Str. 45: Diplomantka upřesní rozdíl mezi pojmy *ročník* a *třída*.

Str. 47: Jaký byl důvod otázky na uspořádání lavic ve třídách? Byly z odpovědí na tuto otázku odvozeny nějaké závěry?

Str. 52: Upřesnění pojmů: *forma přímého vyučování* a *samostatná práce*. Co všechno zahrnuje dle autorky přímé vyučování?

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na úroveň diplomové práce, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci **výborně**.

V Plzni 8. 8. 2012

.....  
Mgr. Miroslava Brožová