



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jakub Novák

Název práce: **Graffiti a styl**

Oponoval: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Diplomant si stanovil cíl zachytit a popsat subkulturní styl graffiti v současné Praze. Tento cíl se mu, podle mého názoru, podařilo naplnit.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části práce diplomant shrnuje vývoj teorií subkultur od chicagské školy, přes birminghamskou školu (CCCS) po postsubkulturní teorii. Inspiraci pro svůj výzkum nachází zejména u reprezentantů CCCS Dicka Hebidge a Phila Cohena. Od nich přebírá analytický rámec pro výklad subkultur, ale explicitně odmítá jejich konceptualizaci subkultur jako symbolické formy odporu mládeže pracující třídy proti dominantní ideologii (s. 16). **Diplomantovi doporučuji explicitní odmítnutí této konceptualizace při obhajobě zdůvodnit.**

Oceňuji, že autor zařadil do teoretické pasáže kapitulu o tuzemském studiu subkultur, jakkoli obsah této kapitoly je spíše neuspokojivý. Za prvé vychází z předpokladu, že subkultury se v československém, resp. českém kontextu začaly ustavovat, s výjimkou trampingu, až po r. 1989. Toto tvrzení však neobstojí tváří v tvář existenci publikací o hudebních či jiných subkulturách v Československu před rokem 1989. Namátkou lze zmínit legendární publikaci Filipa Fuchse Řev kytar aneb Co bylo za zdí nebo nedávno vydanou knihu Marky, bony, digitálky od Adama Havlíka. Největší prostor je v kapitole věnován představení projektu Kmeny o pestré subkulturní tuzemské scéně. Mnohé jiné publikace, které se fenomén českých subkultur snažily zachytit i hlouběji než na úrovni deskripce, však zůstávají stranou diplomantova zájmu (např. M. Kolářová [ed.] *Revolta stylem. Hudební subkultury mládeže v ČR*, J. Charvát, B. Kuřík a kol. *Mikrofon je naše bomba: Politika a hudební subkultury mládeže*, O. Daniel *Násilím proti „novému biedermaieru“*, J. Smolík. *Subkultury mládeže. Úvod do problematiky aj.*). **Diplomantovi k obhajobě doporučuji (alespoň některé) uvedené publikace prolistovat, svou práci jejich optikou nahlédnout a odpovědět na otázku, co jeho práci s těmito studii o subkulturách (např. tematicky) spojuje a čím se od nich naopak liší?**

Výzkumná část práce představuje velmi zajímavou sondu do aktuální pražské subkultury graffiti. Ta je založena na analýze datasetu skládajícího se z mikro-médiálních výstupů o graffiti, zúčastněného pozorování a polostrukturovaných rozhovorů. Dvěma posledním metodám konstrukce dat však není v práci věnováno příliš pozornosti. Není například zřejmé kolik času v terénu strávil, jestli si vedl terénní deník, kolik rozhovorů udělal, jak dlouho trvaly atd. **Doporučuji proto diplomantovi, aby při obhajobě použití těchto metod přiblížil a reflektoval.**

Samotný výklad nabízí celkem hutný popis aktuální pražské graffiti scény. V této souvislosti je trochu škoda, že zvolený analytický rámec nedovoluje autorovi systematictěji přiblížit některé

principy stratifikující zkoumané pole. Ve výkladu se objevují aktéři, kteří do tohoto pole spadají, ale jejich význam pro fungování pole není významněji diskutován (s. 26: spotteři), konflikty, které jsou pro organizaci pole z analytického hlediska důležité (s. 29: konflikt WATT vs. SYT), ale jejich význam je diplomantem upozadován, nebo tvrzení, která by zasloužila hlubší vhléd (s. 31: méně radikální a hierarchická scéna).

Závěrečná část práce je vcelku přehledným shrnutím terénního výzkumu. Kvituji, že v úplném závěru autor formuluje další možnosti svého výzkumu týkajícího se vztahu mezi genderem a graffiti.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

V empirické části si diplomant, namísto vlastního popisu určitého aspektu subkultury graffiti, pomáhá využíváním celých pasáží z některých získaných rozhovorů. Citace z rozhovorů by však měly spíše sloužit k ilustraci vlastních tvrzení spíše než k nahrazení vlastního textu. Obecně však práce splňuje nároky kladené na tento typ prací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkově mám z práce spíše pozitivní dojmy. Slabé stránky práce (zvolený analytický rámec, absence české debaty o subkulturách, stručná metodologická část) vyvažuje čtivý vhléd do prostředí pražské graffiti scény.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Při obhajobě doporučuji zapracovat do prezentace reakce na výše ztučněné pasáže. Pokud tak diplomant v nějaké uspokojivé formě udělá, přikloním se ke zlepšení navrhované známky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: B

Datum: 27 -05- 2023

Podpis:

