FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDI
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Laboratorní diagnostika ve zdravotnictví B0914P360004	
Studijní obor	Laboratorní diagnostika ve zdravotnictví B0914P360004	
Akademický rok	2023/2024	
Autor práce	Štěpánka Káňová	
Název práce	Histopatologický přístup k diagnostice idiopatických střevních zánětlivých onemocnění	
Oponent práce	MUDr. Bc. Natálie Klubíčková	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	~~ANO~~	NE

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 20
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	4
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	2
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	5
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	3

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 15
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	5

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 41
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	7
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	4

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	3

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	79
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **velmi dobře**

Datum: 14.05.2024 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Bakalářská práce shrnuje klinické a histomorfologické znaky idiopatických i jiných střevních zánětů, v praktické části pak autorka poznatky uplatňuje v histopatologickém hodnocení endoskopických vzorků odebraných pacientům s diagnózou ulcerózní kolitidy či Crohnovy nemoci.

Práce nemá dobrou jazykovou úpravu, vyskytují se časté chyby v interpunkci, psaní velkých a malých písmen, užívání latinky, tabulky jsou chaoticky formátovány, některé výrazy jsou zkomolené nebo jejich části chybí ("Choroby" namísto "Crohnovy choroby", "periferní atrofie" namísto nejspíše "periferní artropatie", "primární sklerozující" namísto "primární sklerózující cholangitis"). Spíše ojediněle jsou přítomny i hovorové výrazy. Psaní znaku procent (%) je nejednotné a neřídí se vždy pravidly pro český jazyk. Některé výrazy mohly být lépe převedeny do češtiny ("Paneth cell metaplazie" - metaplázie Panethových buněk, "mucin deplece" - deplece mucinu).

Členění textu na kapitoly je dobré, obsah kapitol se však mnohdy poněkud překrývá a některé informace jsou uváděny opakovaně, na což autorka i upozorňuje opakovanými obraty typu "jak již bylo zmíněno", "jak již bylo řečeno opakovaně". Vhodnější by bylo některé opakované informace z textu vypustit.

Práce s referencemi není zcela dostatečná, některé reference v seznamu literatury postrádají autory, ačkoli jsou ve všech případech autoři snadno vyhledatelní na příslušné webové stránce s konkrétními vědeckými články. Reference v textu by měly odkazovat na literární zdroj pomocí jména autora nebo například čísla, pod kterým je jejich dílo uvedeno v seznamu literatury, v práci jsou však jako reference několikrát uvedeny nespecifické a nesprávné odkazy na webové stránky apod., někdy mezi sebou reference také nelze spolehlivé rozlišit. Je diskutabilní, zda je vhodné jako zdroj informací používat webové stránky Mayo Clinic, které jsou určené především jako populárně-naučný zdroj informací pro pacienty.

Výjimečně jsou přítomny nepříliš významné faktické nepřesnosti a některé obraty jsou poněkud zjednodušující, nepřesné nebo nejasné ("Diagnostika spočívá ve fyzikálním vyšetření pacienta lékařem pomocí následných diagnostických testů, které zahrnují kolonoskopii, magnetickou rezonanci...", "Značně negativní vliv má kouření, neboť může dojít (může způsobit? vyvolat?) i ke komplikacím spojených s chorobou.", "Z počátku onemocnění mohou perforované aftoidní vředy překrývat podslizniční lymfoidní hyperplazii (?), později mohou tyto vředy splynout do hvězdicovitého útvaru.", "Tato metoda není hrazena pojišťovnou, tudíž nemá široké využití." - nejedná se o jediný a hlavní důvod, proč metoda není příliš často používána, "V rámci klinické praxe je obvyklé provést odběr dvou biopsií během kolonoskopie, přičemž je doporučeno zahrnout biopsie z terminálního ilea a všech segmentů tlustého střeva, včetně rektální oblasti, bez ohledu na jejich endoskopický vzhled." - kolik těch vzorků tedy nakonec je, dva nebo více?).

Praktická část je dostatečného rozsahu, její závěry odpovídají i mé praktické zkušenosti. Výborně jsou zdůrazněny nejdůležitější morfologické znaky rozlišující ulcerózní kolitidu a Crohnovu chorobu. V prezentaci výsledků bych doporučila zopakovat fakty, které už byly zmíněny v charakteristice vzorku, tedy počet vyšetřených biopsií; zároveň by bylo pro přehled vhodné častěji udávat podíly biopsií s nalezenými morfologickými znaky v procentech. Výsledky jsou relativně dostatečně diskutovány, chybí však shrnutí diagnostické užitečnosti průkazu jednotlivých popisovaných histomorfologických znaků, což je jedna z uvedených výzkumných otázek.

Doplňující otázky:
- Proč jsou v endoskopických vzorcích pacientů s IBD epiteloidní granulomy nalézány jen zřídka?
- Jaké dva nejdůležitější histomorfologické znaky prokázané v endoskopických vzorcích nám dle závěrů této práce nejspíše pomohou odlišit ulcerózní kolitidu a Crohnovu chorobu?