

# Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

---

Studentka paní Tereza Kalčíková, dále jen studentka, si zvolila jako téma své diplomové práce „Trest smrti“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zpracováním technické stránky. Práce má 62 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které mírně překračují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, cizojazyčné resumé, seznam literatury i další předepsané náležitosti. S českým jazykem nakládá studentka střídavě.

Práce s citacemi je přijatelná s výhradou. V zásadě se označují veškeré přejaté myšlenky. Studentka proto téměř nenechává prostor pro pochyby o rozsahu přejatého textu. Množství vlastních názorů opřených o náležitou argumentaci proto lze odlišit.

Studentka pro potřeby práce zpracovala řadu zdrojů. Výčet zahrnuje českých 29 monografií, 17 internetových zdrojů, 31 právních norem a judikátů Celkově hodnotím množství použité literatury zejména s ohledem na počet monografií a počet cizojazyčných zdrojů jako dostatečné, výhradu směřuji proti použití neoborných a neprávních zdrojů.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek.

Autorka text oproti původnímu znění, která předložila, přepracovala. Původní text byl zcela nepřijatelný, opustil jakoukoliv odbornou rovinu. Nazvat takový text diplomovou prací by bylo velmi odvážné. Přepracovaná varianta není ideální, pohybuje se na samé dolní hranici snesitelnosti. Autorka se patrně nerozhodla, co chce prací dělit, a jaký je její cíl. Tento zásadní problém se line celou prací a velmi limituje její vyznění..

Z hlediska obsahového prokázala autorka schopnost shromáždit dostatečné množství pramenů, které zpracovala uceleným způsobem s centrální myšlenkou. Práce ale nemá tendenci k přirozené gradaci a není provázaná.

Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je nevyvážená. Logika řazení není zjevná. Autorka se proto tématu věnovala nedůsledně. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do odpovídajících podrobností, ale nejsou srovnatelně informačně výtěžné. Není jasné, co je jádro práce, Zásadně pozitivní je rozsah použité zdrojové literatury.

Práci studentky celkově hodnotím jako hraničně vyhovující po stránce formální i materiální. Práce dokazuje, že studentka sice zvládla obor, ale znalosti dokáže použít tvořivým způsobem jen omezeně, je sice schopna za jednotným účelem vyhledat potřebné materiály, se kterými je schopna

náležitě zacházet, ale pomíjí jejich odbornou hodnotu, takže autorka splňuje předpoklady očekávané od studentky pátého ročníku pouze na základní úrovni.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studentky s výhradou ústního projevu známkou vyhověla.

V Karlových Varech dne 15. 5. 2024

JUDr. Milan Tomeš