

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomantky: **Michaela MUSILOVÁ**

Téma práce: **„Role státního zástupce v trestním řízení“**

Rozsah práce: 76 stran

Datum odevzdání práce: 15. 3. 2024

Diplomová práce s názvem „Role státního zástupce v trestním řízení“ se věnuje zajímavé, důležité a aktuální problematice. Způsob legislativního zakotvení působnosti státního zástupce v trestním řízení je v науce i v legislativní praxi stále živě diskutován a je možno předpokládat, že tomu tak bude i nadále.

Jak je zřejmé z právní teorie a praxe, působení státního zástupce v trestním řízení se setkává s řadou problémů. Tyto problémy se promítají např. do legislativních úvah o přípravě nového trestního řádu nebo úvah o novelizaci zákona o státním zastupitelství

Lze proto volbu tématu diplomové práce pozitivně ocenit pro jeho aktuálnost.

Těžiště diplomové práce spočívá v rozboru platné právní úpravy, regulující činnost státního zastupitelství a státních zástupců.

V části druhé a třetí pojednává diplomová práce o organizaci státního zastupitelství a o základních zásadách jeho činnosti.

Čtvrtá a pátá část diplomové práce se věnují roli státního zástupce v přípravném a v soudním řízení.

V samostatné šesté části se rozebírá role nejvyššího státního zástupce v trestním řízení.

Autorka využila poměrně široký okruh odborné literatury, jakož i internetové zdroje.

Kladem diplomové práce je dobrá znalost judikatury obecných soudů a judikatury Ústavního soudu ČR, vztahující se k dané problematice.

Obsahová, jazyková a formální úroveň zpracování je dobrá.

Závažné věcné chyby jsem v diplomové práci neshledal.

Z dílčích připomínek uvádím:

Je škoda, že diplomantka nevyužila žádné zahraniční literární prameny a že tudíž ani neporovnala situaci v České republice se stavem v zahraničí. To by jí např. umožnilo konstatovat četné rozdíly mezi jednotlivými státy a zamyslet se nad tím, zda v zahraničí nelze nalézt inspirativní náměty de lege ferenda.

Za nedostatek pokládám také to, že diplomantka nepromítla do textu diplomové práce žádné empirické poznatky o praktickém fungování státního zastupitelství v českém trestním řízení. Takové poznatky mohla diplomantka získat např. anketním šetřením, dotazy u státních zástupců, soudců či advokátů. Ostatně takové empirické náměty jsou často obsaženy i v článcích publikovaných v právnických časopisech.

Chci zdůraznit, že tyto mnou uváděné výtky jsou toliko dílčí povahy a nikterak nezpochybnují závěr, že diplomová práce celkově vyhovuje požadavkům, stanoveným studijními předpisy.

Text diplomové práce byl prověřen elektronickým systémem kontroly kvalifikačních prací, plagiátorství nebylo zjištěno.

Doporučuji proto, aby diplomová práce **byla připuštěna k obhajobě**, při níž by se studentka měla vyjádřit zejména k těmto problémům:

- 1) V literatuře se často vyskytuje tvrzení, že státní zástupce je „pánem přípravného řízení“. Z čeho je takové tvrzení dovozováno?
- 2) Jaká je současná úprava opravných prostředků proti rozhodnutí státního zástupce v přípravném řízení? Pokládá diplomantka takovou úpravu za vyhovující nebo ji doporučuje změnit?

Diplomovou práci klasifikuji předběžně stupněm **velmi dobře**.

V Plzni dne 15. března 2024.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.