

Posudek diplomové práce

JUDr. Milan Tomeš

Studentka, paní Anna Pácalová, dále jen studentka, autorka, si zvolila jako téma své diplomové práce „Minulost, přítomnost, budoucnost stížnosti pro porušení zákona“. Práci jsem hodnotil po stránce materiální a formální.

Vyhodnocení formální stránky práce zahrnuje zkoumání, zda práce vyhovuje rozsahem, způsobem nakládání s citacemi, bohatostí zpracovaných pramenů a zpracováním technické stránky. Práce má 55 stran vlastního textu. Tím se řadí mezi práce, které splňují dolní hranici stanovenou pro minimální rozsah textu.

Práce z hlediska počtu znaků na řádek i počtu řádek na stránce se jeví uspokojivě zvládnutou. Text je přehledně členěn. Obsahuje vlastní text, závěr, cizojazyčné resumé, seznam literatury i další předepsané náležitosti. S českým jazykem nakládá studentka střídmě.

Práce s citacemi je přijatelná s výhradou. V zásadě se neoznačují veškeré přejaté myšlenky. Studentka proto nechává prostor pro pochyby o rozsahu přejatého textu. Množství vlastních názorů opřených o náležitou argumentaci proto nelze odlišit.

Studentka pro potřeby práce zpracovala řadu zdrojů. Výčet zahrnuje 9 českých odborných publikací, 11 právních předpisů, 5 judikátů, 6 internetových zdrojů 3 ostatní zdroje. Celkově hodnotím množství použité literatury jako uspokojivé. Nedostatek představuje nepoužití cizojazyčných materiálů.

Obsahové hodnocení se věnuje způsobu naplnění práce textem. Zkoumá, zda je text logický, provázaný a přínosný. Zkoumá, zda nejde o prostě převzaté nebo popisné stati, které netvoří ucelený provázaný celek.

Autorka zahajuje práci první částí, úvodem, kde se věnuje historii stížnosti pro porušení zákona. Druhá část zkoumá platnou úpravu stížnosti pro porušení zákona, autorka ji zařazuje do systému opravných prostředků. Třetí část práce zkoumá institut stížnosti pro porušení zákona podrobně, jde o vlastní jádro práce. Věnované účelu a úvodům stížnosti. Čtvrtá a závěrečná kapitola se zabývá úpravou mimořádných opravných prostředků v nově připravovaném trestním řádu.

Míra zastoupení jednotlivých dílčích témat je odpovídající a logika řazení je zjevná. Autorka se proto tématu věnovala s přiměřenou péčí. Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány do odpovídajících podrobností, a jsou informačně výtěžně. Jádro práce je věnována převážná většina textu. Zásadní je rozsah použití judikatury a cizojazyčných zdrojů.

Práci studentky celkově hodnotím jako vyhovující po stránce formální i materiální. Práce dokazuje, že studentka náležitě zvládla obor, znalosti dokáže použít tvořivým způsobem, je schopna

za jednotným účelem vyhledat potřebné odborné materiály, se kterými je schopna náležitě odborně zacházet, takže splňuje předpoklady očekávané od studentky pátého ročníku.

Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnotit práci studentky s výhradou ústního projevu známkou velmi dobře..

V Karlových Varech dne 15. 5. 2024

JUDr. Milan Tomeš