
PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí)

Práci předložil(a) student(ka): Ivana Vrzáková Filipová
Studijní program: B7507 Specializace v pedagogika
Studijní obor: Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku
Název práce: Hlasový projev učitelů praktického vyučování a odborného výcviku
Vedoucí práce: Pavla Sovová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE:

Téma práce Ivany Vrzákové Filipové pokládám za velmi důležité. V souhlase s ní a s mnoha dalšími hlasovými odborníky (u nás J. Vydrová, A. Tichá, J. Marková aj.) se domnívám, že každý učitel by měl být považován za hlasového profesionála. Cílem předkládané bakalářské práce bylo zmapovat hlasový projev studentů jednoho z pedagogických bakalářských oborů. Tento cíl se autorce podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce je strukturována přehledně a v jistém smyslu úsporně. První kapitola se stručně významem hlasu pro učitelské povolání, dále představuje obor (Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku), který respondenti studují. Druhá nejrozsáhlejší kapitola je kompilací základních poznatků z fyziologie, funkční anatomie, ontogeneze a hygieny hlasu. Třetí kapitola předkládá zprávu o vlastním výzkumném šetření autorky, které bylo zaměřeno na sebepercepci důležitých aspektů hlasového projevu a jeho zdraví. Autorka zpracovala celkem 60 dotazníků studentů 2. a 3. ročníku zvoleného oboru. Jednotlivé otázky jsou graficky vyhodnoceny a opatřeny komentářem, který víceméně obsahuje i interpretaci výsledků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce má solidní grafickou úpravu, v přílohách najdeme kromě ukázky distribuovaného dotazníku (Příloha č. 2) také námětník praktických cvičení pro rozvoj hlasového a mluvního projevu (Příloha č. 1).

Autorka se vyjadřuje srozumitelně a přiměřeně odborně. Některé myšlenky jsou formulovány neobratně, občas se setkáme s drobnými chybami či nepřesnostmi (např. str. 31 ...u dotazníku „ne všechny odpovědi lze považovat za subjektivní“, str. 41 – *oroložka* místo *otoralngoložka*).

Ve druhé kapitole jsou vhodně zařazeny i nákresy, které čerpala autorka z internetových zdrojů – v textu jsou důsledně odkazovány, jejich seznam není v závěru práce zařazen.

Seznam literatury obsahuje relevantní tituly, je řazen abecedně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Předkládaná práce navazuje na obdobně zaměřenou diplomovou práci z r. 2008, jejíž autorka Pešková však v oblasti hlasové pedagogiky nebyla tak erudována jako I. Vrzáková Filipová. Proto jistým těžištěm této bakalářské práce je teoretická kapitola (č.2). Obdobně jako Příloha č. 1 se jedná text, který by byl využitelný v hlasové přípravě pedagogů.

Co se týče výzkumné části, autorka tvořivě upravila dotazník, přesto se domnívám, že by bývalo bylo přínosné zmínit výsledky Peškové a popř. srovnat je s novými zjištěními. Přesto velmi kladně hodnotím výzkumný materiál, který autorka shromáždila a který lze ještě následně zpracovat a dále využít.

Chtěla bych se vyjádřit k otázce č. 10, která může být částečnou evaluací předmětu Hlasová a řečová výchova. Tuto disciplína však neměl každý (jak by mohlo vyplývat z komentáře na str. 43), protože je tzv. volitelný (zařazen jako „C“), zejména ji neměli studenti 2. ročníku. Výsledek odpovědí dle mého názoru odpovídá této situaci.

Práci vnímám jako přehlednou, logicky vystavěnou. V kompozici chybí shrnutí výsledků – souhrnné odpovědi na výzkumné otázky vcelku dobře naformulované v kapitole 3.1.

Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, zmapovat dílčí (ale vzhledem k nárokům na BP adekvátní) výzkumný úkol. Práci je přínosná pro další rozvoj hlasové přípravy pedagogů.

Doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ :

Hlasová výchova v širším pojetí (tedy ne pouze pro zpěváky) je postavena před problém, že pracuje i s hudebně méně rozvinutými jedinci. Máte v tomto směru nějakou osobní pedagogickou zkušenost? Jaký je Váš názor na souvislosti hlasové a hudební výchovy?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře

Datum: V Plzni, 25.8.2011


Podpis: Pavla Sovová