

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE: Veronika Sudová

NÁZEV PRÁCE: Účast československé hokejové reprezentace na mistrovství světa v ledním hokeji v roce 1969

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	3
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	3
Metodologická úroveň textu	3
Faktografická správnost textu	3
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2–3
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	3
Celková úroveň textu po obsahové stránce	3
Vhodnost příloh (vyplnujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	3
Úroveň poznámkového aparátu	3
Stylistická úroveň textu	3–4

¹Nehodící se škrtněte.

²Nehodící se škrtněte.

³1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	3–4
Celková formální úroveň textu	3–4

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Tématem předkládané práce je účast čs hokejistů na mistrovství světa v roce 1969. Jedná se již o druhý pokus obhajoby. Úvodem je třeba připomenout, že největším prohřeškem předchozího textu byla skutečnost, že se v rámci kontroly plagiátorství objevila podezřelá shoda, tato záležitost byla v nynějším textu napravena a shoda se již neukázala.

Do nynější verze diplomové práce byly doplněny nové zdroje, kterých je, dle mého pohledu, dostatečný počet a některé kapitoly jsou přepracovány. Řazení kapitol považuji za logické. Bohužel celková úroveň textu neodpovídá, dle mého názoru, kvalitní diplomové práci. Upravené kapitoly mi ke kontrole studentka zaslala až na konci listopadu a celá práce mi byla doručena týden před odevzdáním, kdy není již prostor pro žádné velké změny. Navíc musím opět připomenout, že se studentka neúčastnila ani jedné konzultace, pouze proběhla výměna několika e-mailů. Opakovaně jsem upozorňovala na velkou řadu gramatických (např. 60 - *Chyběly články zmiňující události z 28. na 29. března nebo zničení kanceláří Aeroflotu. Pravidelně komentovali soudobou situaci v zemi.*), stylistických i faktografických chyb, z nichž alespoň část se podařila studentce odstranit. Přesto text zůstává z mého pohledu často „krkolomný“, studentka sklouzává k přílišné popisnosti a častému opakování informací ohledně některých témat, jako např. okupace vojsk VS, nepodání rukou. Text na mě ve výsledku působí tak, že jsou jednotlivé odstavce poskládané z různých zdrojů a v mnoha případech na sebe příliš nenavazují.

Práce navíc nese stále i řadu chyb „z nepozornosti“ – u názvu práce na úvodní straně se nepíše tečka; v rámci poděkování je uveden chybný titul vedoucí práce; úvod, závěr, resumé ani seznam zdrojů není v obsahu číslovaný; chybné skloňování (např. str. 33 - *Mezi nimi také patřil například útočník a pozdější trenér...*); nesprávné psaní číslic (např. str. 34 - *Během dvojnásobné přesilové hry ve 13 minutě ve hře...*).

Vzhledem k výše uvedenému, práci sice doporučuji k obhajobě, avšak ponechávám „otevřené“ hodnocení v podobě dobře/nevyhověla (v případě kvalitní obhajoby se nebráním známce dobře).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/~~NEDOPORUČUJI~~⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶dobře/nevyhověla

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Reagoval na výhru čs hokejistů nad sovětským mužstvem například západní tisk?
2. Došlo k persekuci (případně jaké) některých členů hokejového mužstva?

DATUM: 23. 12. 2023

PODPIS: _____



⁵Nehodící se škrtněte.

⁶1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.