



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Michal Stránský

NÁZEV PRÁCE: „S hedvábím nad hlavou, s ohněm v srdci.“ Okolnosti a události, které formovaly čs. program zvláštních úkolů v době druhé světové války

STUDIJNÍ PROGRAM: Moderní dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE / OPONENTA PRÁCE

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2-3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2-3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	2-3
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	-

2.) **HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4

SHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1

STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) **CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Autor si zvolil téma, které se těšilo a těší většímu zájmu historiků, konkrétně události a formování programu zvláštních úkolů. Podařilo se mu shromáždit relevantní počet zdrojů, využil dokonce i jeden fond Vojenského historického archivu. V úvodu bych čekal lepší nastínění struktury práce a představení jejích cílů, což se sice stalo, ale dle mého názoru ne v dostatečné míře. Předložená diplomová práce ukazuje, že autor zná své téma, na druhé straně se práce nevyhnula zbytečným a popisným pasážím, které text natahují a činí ho méně přehledným. Od studenta magisterského studia bych čekal větší strohost ve sdělení a konstrukci jasného textu. Samotný text je psán poměrně čtivým stylem, je vidět, že autor zná technické a terminologické obraty, nenašel jsem zásadní faktografické či stylistické nedostatky. Zdůraznit však musím velkou hrubku hned v první větě úvodu – protektorátu Čechy a Morava, správně Protektorátu Čechy a Morava. Poznámky 20 a 46 jsou totožné, není tedy nutné vysvětlovat stejnou věc dvakrát.

Na závěr však mohu konstatovat, že Michal Stránský předložil solidní diplomovou práci, která beze zbytku splňuje nároky kladné na tento typ prací. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI / ~~NEDOPORUČUJI~~

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1) Nemám

DATUM: 23. května 2024

PODPIS: