

# Hodnocení bakalářské práce

## Posudek oponenta

JMÉNO STUDUJÍCÍHO: **Alžběta Bošková**

NÁZEV PRÁCE: Environmentální politika a udržitelný rozvoj na půdě OSN

HODNOTIL(A): *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

### 1. CÍL PRÁCE

- Cíl práce je explicitně a srozumitelně stanoven: **ano**
- Náročnost cíle práce je přiměřená bakalářskému stupni studia: **ano**

Cíl práce stanovený na s. 5 a 6 směřuje dominantně k deskripci a patří tak k méně náročným. Otázek k zodpovězení si autorka klade zbytečně mnoho, nemohla tak po odpovědích pátrat do příslušné hloubky.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

- Způsob zpracování tématu (postup analýzy) je srozumitelně vysvětlen: **s výhradami**
- Stanovený cíl práce byl naplněn: **s výhradami**
- Práce má strukturu reflektující cíl práce, jednotlivé části práce na sebe logicky navazují: **ano**
- Náročnost zpracování (tvůrčí přístup) odpovídá úrovni bakalářské práce: **s výhradami**
- Závěry práce jsou založeny na dostatečně podrobné argumentaci: **ano**
- Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů: **s výhradami**
- Přílohy vhodně doplňují obsah práce: **ano**

Autorka svůj postup podrobněji nevysvětluje ani nezdůvodňuje. Vsadila na spíše intuitivní postup výběru rozebíraných dohod a popis jejich obsahu.

V práci není systematicky rozebráno, kdo stojí za nastolením témat v rámci environmentální agendy, přestože si to autorka klade jako jeden z cílů. Na rozdíl od ostatních otázek není toto téma shrnuto ani v jinak zdařilém závěru práce.

V otázce využívaných mechanismů prosazování environmentálních témat se autorka spokojila s velmi plochým a obecným pojednáním, konkrétním veřejně-politickým nástrojům obsaženým v jednotlivých dohodách a deklaracím se v rámci práce příliš nevěnuje. Je to zřejmě důsledek úzkého spektra využitých odborných zdrojů k tématu. Autorka hojně pracovala s prameny, nicméně měla si mnohem výrazněji pomoci sekundárními zdroji dané prameny interpretující, hodnotící a zasazující do kontextu, což by jí pomohlo proniknout k podstatě a jádru problémů spojených s environmentální agendou.

Začátek kap. 2 nesouvisí s tématem kapitoly (dle jejího názvu). Podobné zbytečné tematické odbočky se v práci vyskytují několikrát.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

- Práce **nevykazuje** známky plagiátorství.
- Rozsah textu překračuje minimální stanovenou hranici (30 normostran textu): **ano**
- Jazykový projev odpovídá úrovni absolventského textu na vysoké škole: **ano**
- Práce se zdroji odpovídá standardům akademické práce: **ano**
- Grafická úprava textu odpovídá stanoveným standardům: **ano**

Formální stránka práce nevykazuje výraznější problémy. V textu se místy vyskytují formulační a stylistické neobratnosti (pro ilustraci viz např. druhý odstavec na s. 21). V textu lze sporadicky nalézt chyby v psaní interpunkce.

#### 4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ

Text naplňuje obsahové i formální standardy kladené na bakalářské práce. Autorka se bezesporu o téma zajímá a solidně se v něm orientuje. Celkový dojem sráží roztříštěnost cílů a nejasnost autorčina postupu při jejich naplňování. Autorka rovněž měla jednotlivé dílčí aspekty tématu rozebrat podrobněji s využitím širšího spektra odborné literatury.

#### 5. PODNĚTY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Na základě čeho autorka vybrala dohody, na které se v práci zaměřuje?

Jakým postupem autorka zpracovávala analyzovala dohody a jejich obsah?

V rámci obhajoby by autorka mohla shrnout, kdo nastoloval témata v rámci environmentální agendy OSN, jimž se v práci věnuje.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

**DATUM:**

17. května 2024

**PODPIS:**